



WEGBEHEEDERS
ONTMOETEN
WEGBEHEEDERS



Wegbelevingsmonitor automobilisten gemeenten,
provincies en Rijkswaterstaat
November 2017



Inhoudsopgave

Samenvatting	3	
1. Inleiding	7	
2. Algemene tevredenheid en belang	11	
3. Kwaliteit en verkeersveiligheid	19	
4. Doorstroming	29	
5. Informatievoorziening	40	
6. Smart mobility en duurzame leefomgeving	44	
7. Resultaten per RWS-Regio	50	
8. Resultaten per provincie	58	
9. Resultaten per gemeente	63	
Bijlage A	Profiel weggebruiker	67
Bijlage B	Onderzoeksverantwoording	69
Bijlage C	Resultaten per RWS- Regio, provincie en gemeente	66
Bijlage D	Duiding resultaten door deelnemers	77
Bijlage E	Vragenlijst	108

Samenvatting

Doelstelling en onderzoeksopzet

Om kennis over de wensen en meningen van de weggebruiker over de Nederlandse wegen te achterhalen is een landelijk online onderzoek uitgevoerd in opdracht van Wegbeheerders Ontmoeten Wegbeheerders (WOW). In 2012 is in dit kader een pilot uitgevoerd naar de gebruikerstevredenheid van automobilisten. Sinds 2013 wordt tweejaarlijks online onderzoek onder weggebruikers van autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen uitgevoerd. Voorliggende rapportage is het resultaat van dit Wegbelevingsonderzoek 2017.

Algemene tevredenheid en belang

Uit het onderzoek blijkt dat de weggebruikers in het algemeen zeer tevreden zijn. Meer dan vier op de vijf weggebruikers zijn (zeer) tevreden over Rijkswaterstaat als beheerder van de autosnelwegen (85 procent) en provincie als beheerder van de provinciale wegen (83 procent). De tevredenheid over de gemeente als wegbeheerder ligt met 72 procent een stuk lager. Ten opzichte van 2015 is de tevredenheid over Rijkswaterstaat als wegbeheerder met 1 procentpunt afgenomen, de tevredenheid over de provincie als wegbeheerder is gelijk gebleven, en de tevredenheid over de gemeente als wegbeheerder is toegenomen met 2 procentpunt. Geen van de onderstaande tevredenheidspercentages is significant toegenomen in de afgelopen jaren.

	2015	2017
Tevredenheid over Rijkswaterstaat als wegbeheerder	86%	85%
Tevredenheid over provincie als wegbeheerder	83%	83%
Tevredenheid over gemeente als wegbeheerder	70%	72%

Impact aspecten op tevredenheid wegbeheerders

Door middel van analyse via prioriteitenmatrices is gekeken naar de beoordeling van diverse aspecten van de wegen en de invloed van deze beoordelingen op de algemene tevredenheid van de wegen. Aspecten die (relatief) negatief worden beoordeeld en veel invloed blijken te hebben op de algemene tevredenheid, zijn aspecten waar de eerste prioriteit zou moeten liggen. Andersom is het belangrijk om energie te blijven steken in positieve aspecten met veel invloed (wat goed is, goed houden). Uit onderstaande tabellen blijkt wat de belangrijke positieve punten per beheerder zijn. Kwaliteit van de wegen, onderhoud van de wegen en rijcomfort komen bij alle drie typen beheerders terug. Voor Rijkswaterstaat is ook de verkeersveiligheid een pluspunt, voor de provinciale wegen is de staat van het wegdek een belangrijk goed punt en voor de gemeentelijke route tenslotte is de mate waarin men een betrouwbare inschatting van de reistijd kon maken een pluspunt.

Belangrijkste goede punten volgens weggebruikers		
Rijkswaterstaat	Provincie	Gemeente
Kwaliteit van de wegen	Kwaliteit van de wegen	Rijcomfort
Onderhoud van de wegen	Onderhoud van de wegen	Onderhoud van de wegen
Verkeersveiligheid	Rijcomfort	Inschatting van reistijd
Rijcomfort	Staat van het wegdek	Kwaliteit van de wegen

Uiteraard zijn er ook verbeterpunten, dit zijn aspecten die (relatief gezien) negatief worden beoordeeld, en tegelijkertijd belangrijk worden gevonden. Hier liggen dus de belangrijkste kansen voor verbetering. Drie aspecten komen bij zowel Rijkswaterstaat, de provincie en de gemeente terug: doorstroming, uitvoering van wegwerkzaamheden en verkeersinformatie. Voor Rijkswaterstaat is beperking van hinder bij wegwerkzaamheden een extra aandachtspunt. Een belangrijk verbeterpunt voor de provincie is de verkeersveiligheid. Voor de gemeenten is doorstroming bij wegwerkzaamheden nog een aandachtspunt.

Belangrijkste verbeterpunten volgens weggebruikers		
Rijkswaterstaat	Provincie	Gemeente
Uitvoering van werkzaamheden	Verkeersveiligheid	Doorstroming
Doorstroming	Doorstroming	Uitvoering van werkzaamheden
Verkeersinformatie	Verkeersinformatie	Verkeersinformatie
Beperking hinder bij werkzaamheden	Uitvoering van werkzaamheden	Doorstroming bij werkzaamheden

Kwaliteit en verkeersveiligheid

De tevredenheid van de kwaliteit van de wegen is bij alle drie typen beheerders in de afgelopen jaren gestegen. De kwaliteit van de snelwegen wordt in 2017 door 90 procent van de weggebruikers als (zeer) goed beoordeeld. Dit is significant toegenomen ten opzichte van 2015 (met 3 procentpunt). Ook bij de kwaliteit van de provinciale wegen en stadsroutes stijgt de tevredenheid in 2017: 88 procent van de weggebruikers is (zeer) tevreden over de kwaliteit van de provinciale wegen, wat in 2015 nog 83 procent was. Voor de gemeentelijke wegen geldt dat 83 procent van de weggebruikers (zeer) tevreden is, terwijl dit aandeel in 2015 nog 75 procent was.

Weggebruikers die hun laatste rit in RWS-regio Oost-Nederland reden zijn positiever dan gemiddeld over de kwaliteit van de autosnelwegen. Voor de provincies geldt dat men in Flevoland het meest tevreden is over de kwaliteit van de wegen, maar de tevredenheid wijkt niet significant af van het landelijk gemiddelde. Weggebruikers die hun laatste rit in de gemeente Zwolle reden zijn bovengemiddeld positief over de kwaliteit van de gemeentelijke wegen, terwijl weggebruikers in Amsterdam hierover juist kritischer zijn.

Ruim driekwart van de weggebruikers is (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid van de autosnelwegen (78 procent), maar de tevredenheid over de verkeersveiligheid van de autosnelwegen is in de afgelopen jaren gedaald (in 2015 met 3 procentpunt). Ook de tevredenheid over verkeersveiligheid op de provinciale wegen is ten opzichte van 2015 gedaald, van 74 procent (zeer) tevreden in 2015 naar 69 procent in 2017. Het minst tevreden over de verkeersveiligheid zijn weggebruikers op de gemeentelijke wegen (64 procent), en de tevredenheid is eveneens gedaald ten opzichte van 2015 (69 procent).

De verkeersveiligheid op de provinciale wegen wordt het best beoordeeld in Limburg, terwijl de weggebruikers in Overijssel significant minder tevreden zijn over de verkeersveiligheid. Weggebruikers in de gemeente Zwolle zijn het meest positief over de verkeersveiligheid op de gemeentelijke wegen, net als in 2015. In drie van de vier grote steden (Den Haag, Amsterdam en Utrecht) zijn weggebruikers juist minder positief over de verkeersveiligheid. Voor de veiligheid op de autosnelwegen zijn geen significante verschillen tussen de RWS-regio's gevonden.

Doorstroming

In de afgelopen twee jaar is de tevredenheid over de doorstroming op de autosnelwegen en de gemeentelijke wegen afgenomen. Voor de autosnelwegen is de tevredenheid gedaald van 57 procent in 2015 naar 48 procent in 2017. Voor de gemeentelijke wegen is de tevredenheid afgenomen van 45 procent in 2015 naar 41 procent in 2017. De weggebruiker is met 64 procent het meest tevreden over de doorstroming op de provinciale wegen.

Weggebruikers zijn bovengemiddeld tevreden over de doorstroming op de autosnelwegen in RWS-regio's Noord-Nederland en Zee en Delta. In de regio West-Nederland Zuid is de tevredenheid een stuk lager dan gemiddeld. Op provincieniveau zijn weggebruikers in Drenthe, Fryslân en Flevoland bovengemiddeld tevreden over de doorstroming. Voor de gemeenten geldt dat de doorstroming het best beoordeeld wordt in Zwolle en Maastricht, en het dat men het minst tevreden is in Amsterdam en Rotterdam.

Als het gaat om uitvoering van wegwerkzaamheden zijn weggebruikers van de autosnelwegen het meest tevreden (63 procent) gevolgd door de provinciale wegen (60 procent) en tenslotte de gemeentelijke wegen (51 procent). De tevredenheid over uitvoering van werkzaamheden is onder weggebruikers van de autosnelwegen en de gemeentelijke wegen significant toegenomen sinds 2015.

Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de RWS-regio's en de provincies als het gaat om de tevredenheid over uitvoering van wegwerkzaamheden. In de gemeente Zwolle zijn weggebruikers bovengemiddeld tevreden over de uitvoering van wegwerkzaamheden.

Uitvoering van wegwerkzaamheden is in alle drie prioriteitenmatrices als aandachtspunt relatief hoge impact op de algemene tevredenheid terug te vinden. De tevredenheidspercentages van uitvoering van wegwerkzaamheden wijken niet significant af van het totale gemiddelde.

Informatievoorziening

Driekwart van de weggebruikers van de autosnelwegen is (zeer) tevreden over de informatievoorziening. Voor de provinciale wegen is twee derde van de weggebruikers hierover tevreden. De weggebruiker op de gemeentelijke weg is het minst tevreden met 59 procent. De tevredenheid over de informatievoorziening is over de gehele lijn ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2015.

Weggebruikers in RWS-regio Noord-Nederland zijn vaker dan gemiddeld (zeer) tevreden over de informatievoorziening. Voor de provincies steekt de tevredenheid over de informatievoorziening bij weggebruikers in Drenthe met 75 procent boven het gemiddelde uit. Op de gemeentelijke wegen zijn weggebruikers in Zwolle (67 procent) het meest te spreken over de informatievoorziening.

Smart mobility en duurzame leefomgeving

Nieuw in het onderzoek van 2017 zijn de thema's smart mobility en duurzame leefomgeving. Maatregelen om files en drukte te vermijden die het vaakst toegepast worden zijn eerder of later vertrekken om de spits te mijden, of om tijdens een rit een alternatieve route te kiezen. Het grootste deel van de weggebruikers ontvangt tijdens het rijden geen actuele verkeersinformatie via slimme systemen. Ongeveer een derde verkrijgt actuele verkeersinformatie via het navigatiesysteem, en een op de zes via apps op de smartphone of tablet.

Via locatiegegevens die via smartphones ingewonnen worden kan mobiliteit slimmer, efficiënter en comfortabeler gemaakt worden. Slechts één op de vijf weggebruikers heeft standaard zijn of haar locatiegegevens aanstaan.

De tevredenheid met betrekking tot duurzame leefomgeving is het hoogst als het gaat om het uitzicht op het landschap en het opgeruimd en schoon zijn van de wegen. Over de elektrische laadpalen is de weggebruiker het minst tevreden. De helft (52 procent) van de snelweggebruikers is eens met verhogen van de maximumsnelheid naar 130 km/u, anderzijds is er draagvlak voor lokale snelheidsverlaging bij knelpunten vanwege lucht en geluid.

Grootste stijgers en dalers

De grootste stijgers en dalers van 2017 ten opzichte van 2015 van de tevredenheid van weggebruikers staan in deze paragraaf uitgelicht. De eerste drie tabellen geven de grootste stijgers en dalers in de tevredenheid aan, de laatste drie tabellen de grootste stijgers en dalers in de ontevredenheid.

Opvallend hierbij is dat uitwijkmogelijkheden bij elk type beheerder bij de grootste dalers staat, net als twee keer tekstkarren en twee keer duidelijkheid voorrangskruispunten. Bij de grootste stijgers staat bij alle beheerders de algemene kwaliteit van de wegen en meerdere aspecten die samenhangen met wegwerkzaamheden, zoals de beperking van hinder en de verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden.

Tevredenheid gemeentelijke wegen

Grootste stijgers		Grootste dalers	
Kwaliteit van de wegen	8%	Turborotondes	-13%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	5%	Uitwijkmogelijkheden	-10%
Beperking hinder bij werkzaamheden	3%	Bus- of trambaan	-9%
Uitvoering van werkzaamheden	3%	Parkeerverwijzingen	-9%
Beheer	2%	Spoorwegovergangen	-8%

Ontevredenheid gemeentelijke wegen

Grootste stijgers		Grootste dalers	
Kwaliteit van de wegen	-2%	Uitwijkmogelijkheden	4%
Uitvoering van werkzaamheden	-2%	Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	3%
Beperking hinder bij werkzaamheden	-1%	Doorstroming	3%
Verkeersinformatie	-1%	Verkeerslichten	2%
		Turborotondes	2%

Tevredenheid provinciale wegen

Grootste stijgers		Grootste dalers	
Doorstroming bij werkzaamheden	9%	Uitwijkmogelijkheden	-10%
Beperking hinder bij werkzaamheden	7%	Duidelijkheid voorrangskruispunten	-5%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	7%	Verkeersveiligheid	-5%
Kwaliteit van de wegen	5%	Rijcomfort	-5%
Verkeersinformatie	2%	Tekstkarren	-5%

Ontevredenheid provinciale wegen

Grootste stijgers		Grootste dalers	
Verkeersinformatie bij werkzaamheden	-2%	Uitwijkmogelijkheden	5%
Doorstroming bij werkzaamheden	-2%	Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	3%
Beperking hinder bij werkzaamheden	-2%	Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	2%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	-1%	Verkeersveiligheid	2%
		Tekstkarren	2%

Tevredenheid autosnelwegen

Grootste stijgers		Grootste dalers	
Doorstroming bij werkzaamheden	9%	Uitwijkmogelijkheden	-10%
Beperking hinder bij werkzaamheden	7%	Duidelijkheid voorrangskruispunten	-5%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	7%	Verkeersveiligheid	-5%
Kwaliteit van de wegen	5%	Rijcomfort	-5%
Verkeersinformatie	2%	Tekstkarren	-5%

Ontevredenheid autosnelwegen

Stijgers		Dalers	
Borden maximumsnelheid	-2%	Doorstroming	5%
Uitvoering van werkzaamheden	-2%	Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	3%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	-2%	Uitzicht op het landschap	2%
Digitale informatiepanelen	-1%	Breedte van de rijstroken	1%
Beperking hinder bij werkzaamheden	-1%	Gele omleidingsborden	1%

1. Inleiding

1.1 Achtergrond

Om kennis over de wensen en meningen van de weggebruiker over de Nederlandse wegen te monitoren wordt tweejaarlijks onderzoek gedaan in opdracht van Wegbeheerders Ontmoeten Wegbeheerders (Platform WOW). Dit onderzoek is in samenwerking met gemeenten, provincies en Rijkswaterstaat met als doel de gebruikerstevredenheid van automobilisten over de Nederlandse wegen in kaart te brengen. Sinds 2015 worden metingen uitgevoerd van dit WOW-onderzoek waarbij de drie typen wegen (gemeentelijke-, provinciale- en Rijkswegen) samenkomen en in één onderzoek worden gebundeld. Voorliggend rapport presenteren de resultaten van het Wegbelevingsonderzoek 2017.

1.2 Onderzoeksopzet

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in september 2017 via een online vragenlijst. De vragenlijst is in samenspraak met een werkgroep bestaande uit vertegenwoordigers van 12 gemeenten, de provincies en Rijkswaterstaat onder de vlag van Wegbeheerders ontmoeten Wegbeheerders door I&O Research ontwikkeld.

Via een landelijk internetpanel zijn weggebruikers uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. Weggebruikers behoren tot de doelgroep indien zij de afgelopen maand als

bestuurder van een (motor)voertuig op een autosnelweg, een provinciale weg en/of op gemeentelijke wegen in een van de 12 gemeenten gereden hebben. Voor de provincies hebben in totaal 4.080 mensen de vragenlijst ingevuld, voor de RWS-regio's bedraagt de respons 2.332. In totaal hebben 4.366 respondenten een vragenlijst over een van de twaalf gemeenten (stadsroutes) ingevuld. De totale netto respons bedraagt 10.778.

De (ongewogen) netto steekproef is als volgt verdeeld naar provincie, RWS-regio en gemeente waar men tijdens de laatste rit op een provinciale, gemeentelijke en/of auto(snel)weg voornamelijk heeft gereden:

1.1 | Responsoverzichten onderzoek 2017: provincies en RWS-regio's.

RWS-Regio	abs	rel	Provincie	abs	rel
RWS Noord-Nederland	320	14%	Fryslân	312	8%
			Groningen	315	8%
			Drenthe	317	8%
RWS Oost-Nederland	324	14%	Gelderland	315	8%
			Overijssel	319	8%
RWS Zuid-Nederland	320	14%	Noord-Brabant	312	8%
			Limburg	318	8%
RWS Midden-Nederland	317	14%	Flevoland	314	8%
			Utrecht	320	8%
RWS West-Nederland Noord	425	18%	Noord-Holland	461	11%
RWS West-Nederland Zuid	463	20%	Zuid-Holland	461	11%
RWS Zee en Delta	163	7%	Zeeland	316	8%
Totaal	2.332	100%	Totaal	4.080	100%

Definities

Autosnelwegen zijn wegen buiten de bebouwde kom waar voornamelijk snelheden van 100, 120 of 130 km/u gelden, en die doorgaans worden aangeduid als A-wegen.

Provinciale wegen zijn wegen buiten de bebouwde kom waar voornamelijk snelheden van 80 of 100 km/u gelden, en die doorgaans worden aangeduid als N-wegen.

Stadsroutes/gemeentelijke routes zijn doorgaande wegen binnen de bebouwde kom die een bepaald deel van een stad verbinden met een ringweg of langs de stad lopende snelwegen.

1.2 | Vervolg tabel 1.1: respons gemeenten

Gemeente	abs	rel
Den Haag	463	11%
Amsterdam	464	11%
Rotterdam	470	11%
Utrecht	470	11%
Maastricht	313	7%
Eindhoven	314	7%
Arnhem	312	7%
Enschede	314	7%
Zwolle	316	7%
Groningen	316	7%
Dordrecht	321	7%
Westland	293	7%
Totaal	4.366	100%

Rijkswaterstaat Zee en Delta

De tabel laat zien dat de respons in RWS-regio Zee en Delta relatief laag is. De resultaten van RWS Zee en Delta zijn meegeteld in het totaal, maar de representativiteit van de resultaten van Zee en Delta is door de respons lager dan voor de andere regio's, provincies en gemeenten. Dit betekent dat de uitkomsten in werkelijkheid wat meer kunnen afwijken van wat er uit dit onderzoek komt.

De grenzen van de RWS-regio's vallen in de meeste gevallen samen met de grenzen van provincies. Hierop is één (in feite twee) uitzondering(en): Zee en Delta (en daardoor ook West-Nederland Zuid). De grenzen van het beheersgebied van de RWS-regio Zee en Delta worden gevormd door de volgende wegen: autosnelweg A58 (beginpunt in Brabant bij Bergen op Zoom) en de provinciale wegen N57 en N59 (beide beginnend op het Zuid-Hollandse eiland Goeree-Overflakkee). De laatste weg is de provinciale weg N61, die als enige in zijn geheel in de provincie Zeeland ligt (Zeeuws-Vlaanderen).

Percentages en significanties

Percentages in de tekst kunnen als gevolg van afrondingsverschillen afwijken van de percentages in de grafieken. Wanneer het percentage zeer tevreden bijvoorbeeld 5.37% is en het percentage tevreden is 73.24%, worden deze percentages in de grafieken naar beneden afgerond (respectievelijk naar 5% en 73%). In de tekst wordt echter gesproken over het percentage (zeer) tevreden van 79%. Dit is een optelling van de niet-afgeronde percentages. Op basis van de optelling van de percentages in de grafiek (5% + 73%) zou men echter een percentage van 78% verwachten.

In de tekst worden alleen relevante, significante verschillen tussen achtergrondkenmerken, regio's of provincies en verschillende metingen beschreven. Significants betekent in dit geval dat met 95% zekerheid gesteld kan worden dat het in de steekproef waargenomen verschil overeenkomt met een daadwerkelijk verschil tussen de gehele populatie van weggebruikers binnen een RWS-Regio/provincie/gemeente en de gehele populatie van weggebruikers in Nederland. De indeling naar RWS-Regio/provincie/gemeente is gebaseerd op de provincie of de stad waar men tijdens **de laatst gereden rit** op een autosnelweg, provinciale weg of stadsroute hoofdzakelijk heeft gereden.

Een gedetailleerde beschrijving van algemene kenmerken van respondenten, de onderzoeksverantwoording en de vragenlijst zijn opgenomen in de bijlagen.

Weging

Het aandeel 55-plussers in de steekproef is iets groter dan landelijk (uitgaande van de bevolking van 18 jaar en ouder). De jongere doelgroep (18 tot 29 jaar) is licht ondervertegenwoordigd. Op het databestand is daarom een weging toegepast op leeftijd en geslacht (zie ook bijlage B).

Meetmoment

In 2013 is het onderzoek over de provinciale wegen en de autosnelwegen gehouden in april, voor de gemeenten vond de meting plaats in september. De metingen in 2015 en 2017 zijn voor alle drie type wegen verricht in september. Het is mogelijk dat het meetmoment van invloed is op de resultaten en dat er sprake is van een seizoenseffect. Er is geen schaduwonderzoek uitgevoerd, waardoor niet met zekerheid is vast te stellen of het meetmoment inderdaad van invloed is op de resultaten van dit onderzoek. Wel wordt aangeraden bij de duiding en interpretatie rekening te houden met de mogelijkheid dat bepaalde ontwikkelingen of resultaten zijn toe te schrijven aan het meetmoment.

Westland

In 2017 is de gemeente Westland toegevoegd aan het onderzoeksgebied. Het zou mogelijk zijn dat hierdoor de uitkomsten positief of negatief worden beïnvloed: stel dat de tevredenheid is toegenomen, is hier dan echt sprake van een ontwikkeling of komt dit doordat Westland bovengemiddeld scoort? Middels statistische toetsing is voor de vijf hoofdaspecten in het onderzoek (kwaliteit, verkeersveiligheid, doorstroming, uitvoering werkzaamheden en verkeersinformatie) gecontroleerd of de toevoeging van Westland aan

het onderzoeksgebied van invloed is op de (on)tevredenheidspercentages. Hieruit is gebleken dat er geen significante verschillen bestaan tussen de uitkomsten waarbij Westland wel en niet zijn meegenomen (het grootste verschil bedraagt 0,5 procentpunt).

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de algemene tevredenheid over en het belang van aspecten. Aan de hand van prioriteitenmatrices wordt bekeken welke aspecten meer en minder van belang zijn voor de algemene tevredenheid over de beheerders van de gemeentelijke wegen, provinciale wegen en autosnelwegen, en welke aspecten de meeste aandacht verdienen.

In hoofdstuk 3 worden de aspecten kwaliteit en verkeersveiligheid besproken. Hoofdstuk 4 gaat in op doorstroming en hoofdstuk 5 op informatievoorziening. In hoofdstuk 6 worden smart mobility en duurzame leefomgeving besproken. In hoofdstuk 7, 8 en 9 worden respectievelijk de belangrijkste resultaten per RWS-Regio, per provincie en per gemeente besproken.

In de bijlagen zijn een profiel van de weggebruikers, de onderzoeksopzet, de resultaten per RWS-Regio, per provincie en per gemeente en de vragenlijst opgenomen.

De grijze vlakken in de tekst bevatten beschrijvingen van de redenen waarom weggebruikers ontevreden zijn. Deze beschrijvingen zijn gebaseerd op antwoorden die respondenten gaven op de open vragen, waarin men kon beschrijven waarom men ontevreden was over een bepaald hoofd- of deelaspect. Soms bevatten de beschrijvingen letterlijke citaten; deze worden aangegeven met “aanhalingstekens”.

2. Algemene tevredenheid en impact

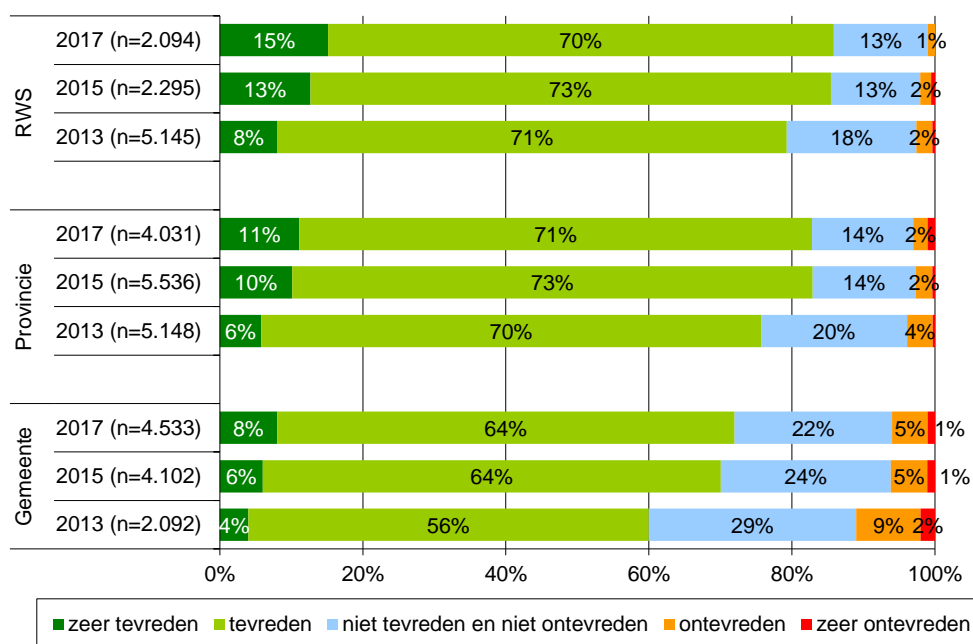
2.1 Inleiding

Om te kunnen bepalen op welke deelaspecten de verschillende beheerders actie zou (den) moeten ondernemen, dient niet alleen naar de mate van tevredenheid gekeken te worden, maar ook naar de impact van de betreffende onderdelen. Ten eerste wordt de algemene tevredenheid over de beheerder van de betreffende wegen besproken. Daarnaast kunnen, door de impact af te zetten tegen de tevredenheid, prioriteiten worden vastgesteld. Door middel van een analyse wordt gekeken welk impact de verschillende aspecten op de algemene tevredenheid hebben.

2.2 Algemene tevredenheid

Figuur 2.1 geeft de tevredenheid weer van weggebruikers over de gemeente, provincie en Rijkswaterstaat als beheerder van respectievelijk de gemeentelijke wegen, provinciale wegen en autosnelwegen. De ruime meerderheid van de weggebruikers (85 procent) is (zeer) tevreden over Rijkswaterstaat als beheerder van de autosnelwegen. In 2015 was dit een vergelijkbaar aandeel, namelijk 86 procent. Een vergelijkbaar aandeel van de respondenten (82 procent) is (zeer) tevreden over de provincie als beheerder. Dit is gelijk aan de tevredenheid in 2015. Voor de gemeentelijke wegen is 72 procent van de respondenten (zeer) tevreden. In 2015 was dit percentage vergelijkbaar. Over de beheerder van de autosnelwegen zijn weggebruikers significant vaker tevreden dan over de provinciale- en gemeentelijke wegen.

2.1 | Tevredenheid over RWS, provincie en gemeente als beheerder van respectievelijk autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen.



Tabel 2.2 presenteert de tevredenheid uitgesplitst naar type beheerder en afzonderlijke beheerder. Weggebruikers die hun laatste rit in de gemeente Amsterdam hebben gereden zijn met 66 procent het minst tevreden over de gemeente als wegbeheerder. Dit is significant lager dan het gemiddelde tevredenheidspercentage. Weggebruikers in Zwolle zijn het meest tevreden (82 procent). De tevredenheid over de provincie als wegbeheerder is het hoogst in de provincies Fryslân en Gelderland (89 procent). Weggebruikers die hun laatste rit in de provincie Noord-Holland hebben gereden zijn het minst tevreden over de provincie als wegbeheerder. Dit aandeel ligt met 76 procent significant lager dan gemiddeld (83 procent). Van de zeven RWS-regio's zijn de weggebruikers in Noord-Nederland het meest tevreden over de beheerder van autosnelwegen (90 procent). Weggebruikers in de regio West-

Nederland Zuid zijn met 82 procent het minst tevreden over Rijkswaterstaat als wegbeheerder.

2.2 | Tevredenheid over beheerders wegen, naar provincie en RWS-Regio.

RWS-Regio	% (zeer) tevreden	Provincie	% (zeer) tevreden	Gemeente	% (zeer) tevreden
Noord-Nederland	90%	Fryslân	89%	Zwolle	82%
West-Nederland Noord	87%	Gelderland	89%	Arnhem	76%
Oost-Nederland	86%	Flevoland	87%	Dordrecht	76%
Zuid-Nederland	83%	Groningen	86%	Enschede	74%
Midden-Nederland	83%	Drenthe	84%	Maastricht	73%
Zee en Delta	83%	Limburg	84%	Den Haag	72%
West-Nederland Zuid	82%	Zeeland	83%	Rotterdam	72%
		Overijssel	80%	Westland	71%
		Utrecht	80%	Eindhoven	69%
		Noord-Brabant	78%	Groningen	69%
		Zuid-Holland	77%	Utrecht	68%
		Noord-Holland	76%	Amsterdam	66%
Gemiddeld	85%	Totaal	83%	Totaal	72%

2.3 Impact van aspecten op tevredenheid

Voor de tevredenheid over de Rijkswaterstaat (figuur 2.3), de provincie (figuur 2.4) en de gemeente (figuur 2.5) als wegbeheerder, zijn prioriteitenmatrices gemaakt. Hierin wordt de impact van de verschillende deelaspecten op de algemene tevredenheid over de gemeente, provincie en Rijkswaterstaat afgezet tegen de gemiddelde tevredenheidsscores. De impact van de verschillende aspecten is berekend door middel van een correlatieanalyse. Deze analyse geeft weer in hoeverre de diverse aspecten van invloed zijn op de algemene tevredenheid over respectievelijk Rijkswaterstaat, de provincie en de gemeente als wegbeheerder. Met behulp van een prioriteitenmatrix wordt op deze manier inzichtelijk gemaakt welke aspecten (als eerste) aandacht verdienen om zo de algemene tevredenheid van weggebruikers te vergroten.

De assen van de prioriteitenmatrix markeren de gemiddelden van beide variabelen, waardoor vier kwadranten ontstaan. In de figuren zijn in de bovenste twee vlakken de aspecten terug te vinden die een grote invloed hebben op de totale waardering van de betreffende wegbeheerder. Aspecten in de twee onderste vlakken spelen een minder grote rol. De horizontale as toont de tevredenheid op de aspecten; links naast het midden staan de aspecten waar de tevredenheid beneden gemiddeld is. Rechts staan aspecten die bovengemiddeld worden gewaardeerd. Aspecten die (relatief) negatief worden beoordeeld en veel invloed blijken te hebben op de algemene tevredenheid, staat in het kwadrant linksboven. Dit zijn aspecten waar de eerste prioriteit zou moeten liggen. Andersom is het belangrijk om energie te blijven steken in positieve aspecten met veel invloed (wat goed is, goed houden).

De aspecten die het meest aandacht verdienen voor de autosnelwegen – aspecten met een hoog belang en lage tevredenheid – zijn uitvoering van wegwerkzaamheden, verkeersinformatie in het algemeen, doorstroming, beperking van hinder bij wegwerkzaamheden, verkeersinformatie bij wegwerkzaamheden en gele omleidingsborden. De aandachtspunten die overeenkomen met 2015 zijn verkeersinformatie, uitvoering van werkzaamheden, doorstroming en gele omleidingsborden. DRIP's (dynamische informatiepanelen) en tekstkarren zijn geen aandachtspunten meer.

Sterke punten van Rijkswaterstaat als beheerder betreffen de kwaliteit van de wegen, onderhoud van de wegen, verkeersveiligheid, rijcomfort en staat van het wegdek. Daarnaast worden ook verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden, tunnels, zicht en

bewegwijzering als positieve punten aangemerkt die veel impact hebben op de algemene tevredenheid.

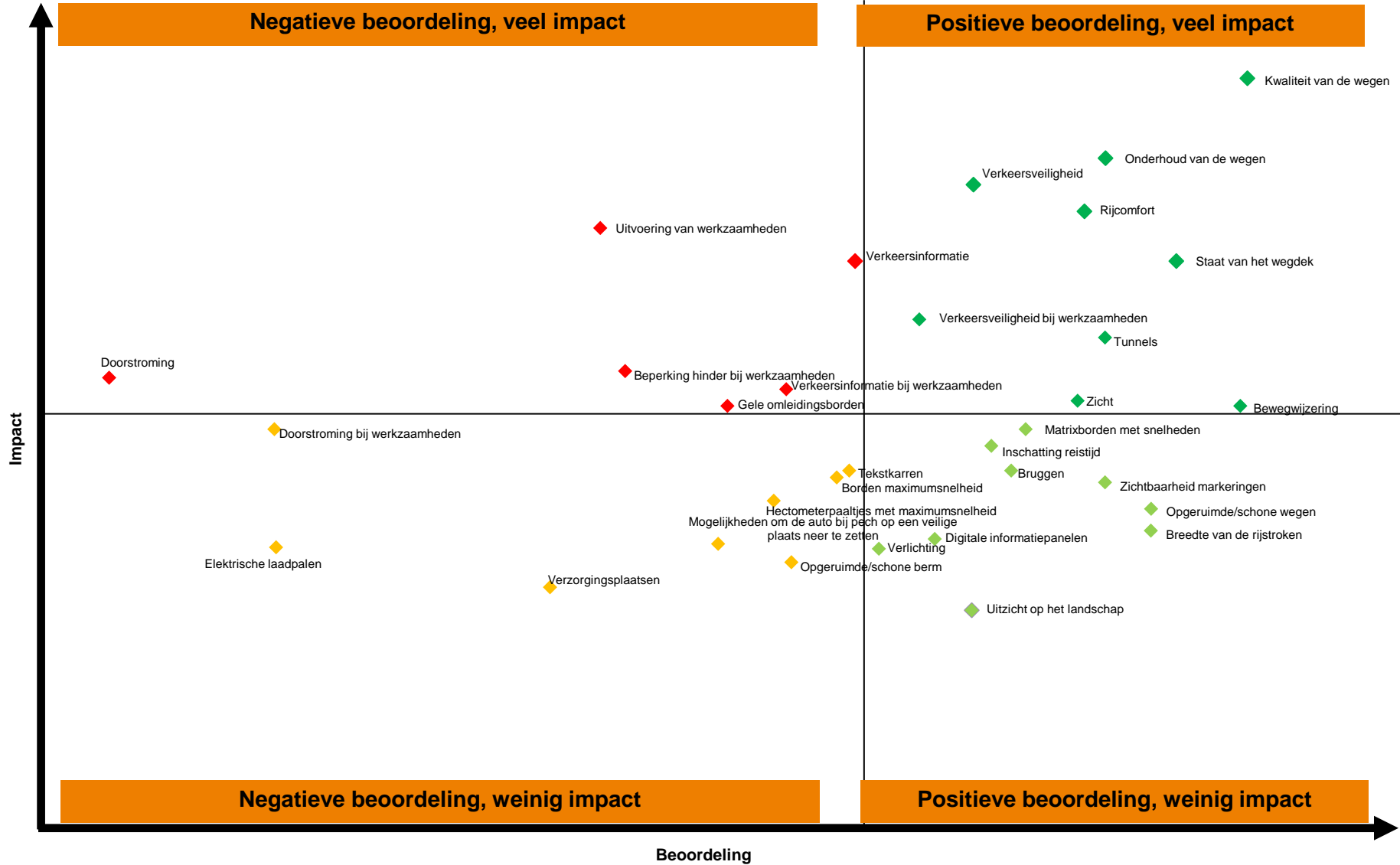
Voor wat betreft de provinciale wegen verdienen verkeersveiligheid, doorstroming in het algemeen, verkeersinformatie, uitvoering van werkzaamheden, zicht, doorstroming bij werkzaamheden, beperking van hinder bij werkzaamheden en tekstkarren extra aandacht. De eerste vijf aandachtspunten kwamen ook in 2015 naar voren. In 2015 waren de spoorwegovergangen voor de provinciale wegen ook een aandachtspunt, maar in 2017 niet meer.

Pluspunten van de provinciale wegen die relatief goed beoordeeld worden zijn eveneens kwaliteit van de wegen, het onderhoud van de wegen, rijcomfort, staat van het wegdek, digitale informatiepanelen, verkeersveiligheid bij werkzaamheden, tunnels, duidelijkheid bij voorrangskruispunten en inschatting van de reistijd.

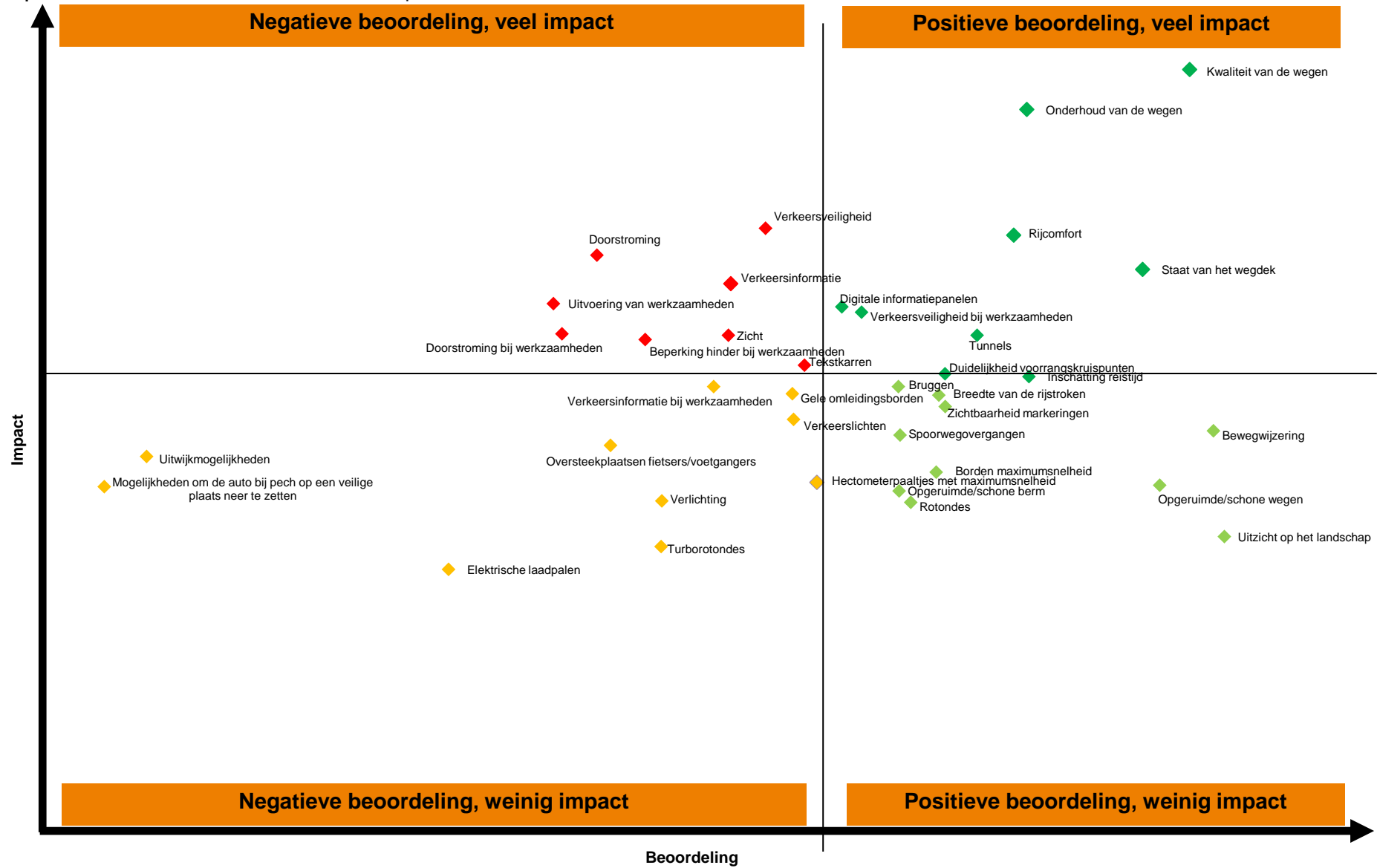
Aandachtspunten op de gemeentelijke wegen zijn doorstroming in het algemeen, verkeersinformatie in het algemeen, doorstroming bij wegwerkzaamheden, uitvoering van werkzaamheden, verkeersinformatie bij wegwerkzaamheden, beperking van hinder bij wegwerkzaamheden, verkeersveiligheid en uitwijkmogelijkheden. Doorstroming bevindt zich bovenin de prioriteitenmatrix, wat wil zeggen dat inwoners dit punt negatief beoordelen en dat het veel impact heeft. In 2015 waren doorstroming, uitvoering van werkzaamheden, verkeersinformatie, verkeersveiligheid en uitwijkmogelijkheden eveneens aandachtspunten.

Sterke punten van de gemeentelijke route betreffen rijcomfort, onderhoud van de wegen, kwaliteit van de wegen, inschatting van de reistijd, verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden en zicht.

2.3 | Prioriteitenmatrix tevredenheid beheerder Rijkswaterstaat



2.4 | Prioriteitenmatrix tevredenheid beheerder provincie



2.5 | Prioriteitenmatrix tevredenheid beheerder gemeente



2.3 Wat willen weggebruikers veranderen?

Aan weggebruikers op de autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen is gevraagd wat zij aan de route waarop men heeft gereden, veranderd willen zien. In deze paragraaf worden de hoofdpunten beschreven.

Autosnelwegen

In alle regio's komen een aantal zaken naar voren die weggebruikers zouden willen veranderen. Met name de maximumsnelheid levert veel opmerkingen op; veel weggebruikers willen dat de maximumsnelheid hoger wordt op bepaalde trajecten, in RWS Zuid-Nederland geeft men wat vaker aan liever een snelheidsverlaging te zien. Ook vinden weggebruikers de aanduiding van de maximumsnelheid niet duidelijk genoeg of juist inconsequent. De wisselingen in de maximumsnelheid schept verwarring volgens de weggebruikers. Een ander punt wat in de meeste regio's veel genoemd wordt, is de doorstroming op de wegen. Weggebruikers noemen daarbij verbreding van de wegen of het toevoegen van extra rijstroken als mogelijke verbetering. In RWS-regio Midden-Nederland wordt doorstroming bij de aansluitingen tussen de A27, A28 en de A12 genoemd als verbeterpunt, en in Zuid-Nederland zou men graag de A58 verbreden en veiliger maken. Daarnaast zou men graag een inhaalverbod zien voor vrachtverkeer of een speciale rijstrook voor vrachtverkeer in regio Oost-Nederland en West-Nederland Zuid. Het aanpakken van de asfaltering wordt in sommige regio's ook als verbeterpunt genoemd; er worden relatief veel hobbels in het wegdek ervaren door weggebruikers in Noord-Nederland. In RWS-regio's Zee en Delta, West-Nederland Noord, Noord-Nederland en Midden-Nederland willen weggebruikers het asfalt ook verbeterd zien, maar hier met name bij regen, bijvoorbeeld door het toepassen van ZOAB. Wat bij alle wegbeheerders genoemd wordt als belangrijk verbeterpunt is betere controle op telefoongebruik tijdens het autorijden.

Provinciale wegen

Er zijn een aantal onderwerpen die voor de provinciale wegen in (vrijwel) alle provincies terugkomen: net als in 2015 zou men het liefst eerst de doorstroming aangepakt willen zien. Daarvoor wordt als oplossing vaak het verbreden van de wegen genoemd, of het faciliteren van inhaal mogelijkheden. Deze twee verbeterpunten worden ook genoemd om de veiligheid op de wegen te verbeteren. Daarnaast wil men duidelijkere snelheidsaanduiding en meer snelheidscontroles. Overigens is er bij alle provincies een grote groep weggebruikers die positief en tevreden zijn over de provinciale wegen en geen verbeterpunten weten te benoemen.

In Zuid-Holland, Gelderland en Drenthe noemt men dat er veel rotondes zijn die de doorstroming beperken en de verkeersveiligheid beïnvloeden. In Utrecht en Flevoland vinden weggebruikers relatief vaak dat er veel verkeerslichten zijn, of dat deze beter op elkaar afgestemd moeten worden. Weggebruikers in Gelderland, Limburg en Noord-Brabant zien graag dat de berm beter onderhouden wordt, wat ervoor zorgt dat wild in de berm sneller en beter zichtbaar is. In Limburg, Noord-Brabant, Overijssel en Zuid-Holland wordt relatief vaak genoemd dat er veel tractoren of ander (langzaam) werkverkeer de doorstroming belemmert. Verder zouden weggebruikers in Zeeland, Utrecht, Noord-Brabant en Groningen meer verlichting langs de provinciale wegen willen zien. Tenslotte zouden weggebruikers in Fryslân de wachttijden bij de bruggen verbeterd willen zien.

Gemeentelijke wegen

Weggebruikers op de gemeentelijke routes noemen in alle gemeenten het vaakst dat de doorstroming beter moet. Daarnaast wil men graag dat er op de grotere wegen een groene golf wordt gerealiseerd, of dat de verkeerslichten beter op elkaar afgestemd worden.

In de grote steden, zoals Amsterdam, Arnhem, Dordrecht en Maastricht vindt men de bewegwijzering onduidelijk; een versimpeling van de borden of eenduidigheid van de borden worden als verbeteringen aangedragen. In Maastricht is men goed te spreken over de vernieuwde situatie (herinrichting A2), maar het levert nu nog veel onduidelijkheid op. In een aantal gemeenten (Den Haag, Groningen en Westland) vindt men dat er op teveel plaatsen tegelijk wegwerkzaamheden uitgevoerd worden. Weggebruikers in Groningen en Westland geven relatief vaker aan dat er veel vrachtverkeer op de gemeentelijke routes (of in de dorpskernen) rijdt.

Tenslotte noemen weggebruikers in verschillende gemeenten dat er betere handhaving moet komen en meer snelheidscontroles.

2.4 Conclusie

Over het algemeen is de tevredenheid van de weggebruiker op de autosnelwegen, provinciale- en gemeentelijke wegen in de afgelopen jaren stabiel gebleven. Het meest tevreden over de autosnelwegen zijn weggebruikers in RWS-regio Noord-Nederland. In Gelderland en Fryslân zijn weggebruikers het meest tevreden over de provinciale wegen. Weggebruikers van de gemeentelijke wegen zijn het meest tevreden over de wegen in Zwolle. De tevredenheid over de gemeentelijke wegen is gemiddeld lager dan de tevredenheid over de autosnelwegen en provinciale wegen.

De drie typen wegbeheerders hebben met elkaar gemeen dat de thema's doorstroming, verkeersinformatie, uitvoering van wegwerkzaamheden, doorstroming bij wegwerkzaamheden, en beperking van hinder bij wegwerkzaamheden de komende tijd de meeste aandacht (blijven) vragen. Doorstroming, verkeersinformatie en uitvoering van wegwerkzaamheden zijn hoofdaspecten uit het onderzoek die veel impact hebben op de algemene tevredenheid bij de drie typen beheerders, wat in 2015 ook al zo was.

Gezamenlijke sterke punten vallen vooral onder het hoofdaspect kwaliteit: rijcomfort, de staat van het wegdek, onderhoud van de wegen worden goed beoordeeld en hebben ook veel impact op de algemene tevredenheid. Ook verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden draagt positief bij aan de algemene tevredenheid. Naast de aandachtspunten zijn deze sterke punten aspecten die wegbeheerders in ogenschouw moeten blijven houden, juist omdat deze goed beoordeeld worden en zorgen voor een grotere mate van algemene tevredenheid.

3. Kwaliteit en verkeersveiligheid

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat het oordeel van weggebruikers over de kwaliteit¹ van en de verkeersveiligheid op autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen centraal. Aan bod komt de mening van weggebruikers over kwaliteit en verkeersveiligheid in het algemeen en we zoomen in op verschillende aspecten die hiermee samenhangen, zoals de breedte van de rijstroken, de staat van het wegdek en het zicht op de wegen.

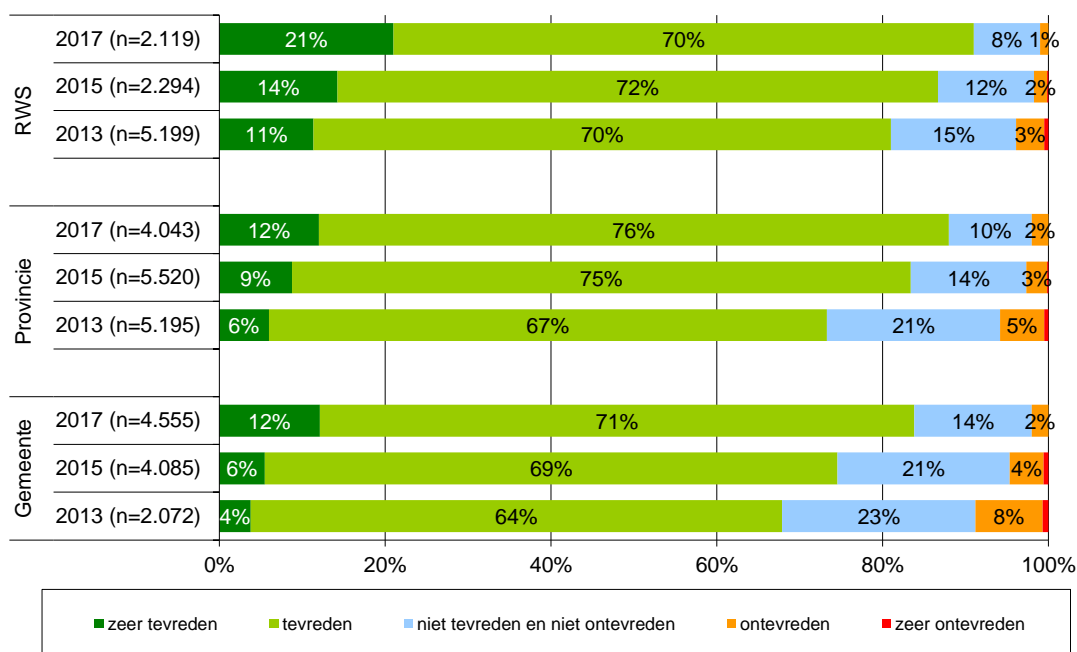
3.2 Algemene tevredenheidsscores kwaliteit

Figuur 3.1 laat de tevredenheid van weggebruikers zien over de kwaliteit van autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen. Negen op de tien weggebruikers zijn (zeer) tevreden met de kwaliteit van de autosnelwegen (91 procent). Dit aandeel is met vijf procentpunt toegenomen ten opzichte van 2015, en met tien procentpunt ten opzichte van 2013.

Hoewel de weggebruikers minder tevreden zijn met de kwaliteit van de provinciale wegen dan met de kwaliteit van de autosnelwegen, geeft een ruime meerderheid aan ook (zeer) tevreden te zijn met de kwaliteit van de provinciale wegen (88 procent). De tevredenheid met de kwaliteit van provinciale wegen is bovendien in de afgelopen vier jaar toegenomen. In 2015 was 83 procent nog tevreden over de kwaliteit van de provinciale wegen.

Meer dan vier op de vijf weggebruikers zijn (zeer) tevreden met de kwaliteit van de gemeentelijke wegen (83 procent). Dit aandeel is met acht procentpunt toegenomen ten opzichte van 2015, en met vijftien procentpunt ten opzichte van 2013. Ook het aandeel 'niet tevreden en niet ontevreden' loopt bij alle beheerders terug. Hiervoor in de plaats zijn weggebruikers uitgesproken meer (zeer) tevreden. Desondanks zijn weggebruikers ook in 2017 over de kwaliteit van de gemeentelijke wegen minder positief dan over de kwaliteit van de autosnelwegen en de provinciale wegen.

3.1 | Hoe tevreden bent u over de kwaliteit van de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (Provincie) en gemeentelijke wegen (Gemeente)?



¹ Bijvoorbeeld kwaliteit van de belijning, kwaliteit van het wegdek, verlichting, opgeruimd/schoon zijn van wegen enz.

Door middel van open antwoorden hebben ontevreden weggebruikers hun oordeel nader toegelicht. Een belangrijke reden tot ontevredenheid over de kwaliteit van autosnelwegen is de slechte staat van het wegdek. “Vaak ligt er rommel op de weg en zijn er kuilen en hobbels”. “Op veel plaatsen zijn zelfs vrij nieuwe wegen hobbelig, door slechte fundering”. De kwaliteit van het wegdek van de A6, A15, A28 en A58 wordt met name aangehaald als verbetermogelijkheid. Verder geven de weggebruikers aan dat op sommige plekken de snelwegen overvol zijn.

De kwaliteit van het wegdek is ook wat betreft de provinciale wegen een bron van ontevredenheid. “Sommige stukken zijn al heel lang aan vervanging toe”. “Veel slechte stukken asfalt. Waar asfalt vernieuwd is, is dit ook van matige kwaliteit”. Daarnaast komt ontevredenheid over de kwaliteit van de provinciale wegen ook voort uit slechte belijning of het ontbreken hiervan.

Net als voor de autosnelwegen en provinciale wegen is de kwaliteit van het wegdek van de gemeentelijke wegen een reden voor ontevredenheid onder weggebruikers. Achterstallig onderhoud van het asfalt, de belijning en de verlichting worden genoemd. Een andere reden voor ontevredenheid is dat de gemeentelijke wegen te smal worden bevonden.

3.3 Verschillen tussen RWS-Regio's, provincies en gemeenten (kwaliteit)

Rijkswaterstaat

Gemiddeld zijn negen op de tien weggebruikers (zeer) tevreden over de kwaliteit van de autosnelwegen. De weggebruikers die het laatst reden in de RWS-regio Oost-Nederland zijn positiever dan gemiddeld: 94 procent is (zeer) tevreden. In 2015 zagen we dat de weggebruikers in de RWS-regio Midden-Nederland minder positief waren dan gemiddeld. Dit is in 2017 niet meer het geval.

Weggebruikers op de autosnelwegen die hoogopgeleid zijn (HBO en WO niveau) zijn vaker dan gemiddeld (zeer) tevreden over de kwaliteit van de autosnelwegen (HBO: 93 procent, WO: 96 procent). Onder de lagere opleidingen varieert dit percentage tussen de 83 en 88 procent. Daarnaast zijn mannen over het algemeen beter te spreken over de kwaliteit van de wegen (92 procent) dan vrouwen (88 procent).

Provincies

Gemiddeld is 88 procent van de weggebruikers (zeer) tevreden over de kwaliteit van de provinciale weg waarop ze hun laatste rit hebben gereden. Er zijn geen significante verschillen tussen provincies in de mate van tevredenheid over de kwaliteit van provinciale wegen. Het percentage (zeer) tevreden weggebruikers varieert van 84 procent in Groningen tot 91 procent in Flevoland. In 2015 werd de kwaliteit van de provinciale wegen in de provincie Flevoland nog minder positief beoordeeld dan gemiddeld.

Provinciale weggebruikers van 55 jaar en ouder zijn minder vaak dan gemiddeld tevreden over de kwaliteit van de wegen (87 procent), onder de jongeren is dit 92 procent.

Gemeenten

Weggebruikers die de laatste rit hebben gereden op de gemeentelijke wegen in Amsterdam of Dordrecht zijn minder tevreden over de kwaliteit van deze wegen dan gemiddeld (77 procent ten opzichte van 83 procent). De weggebruikers in Zwolle zijn daarentegen bovengemiddeld positief over de kwaliteit van de gemeentelijke wegen (89 procent). Ook in 2015 waren de weggebruikers die de laatste rit hebben gereden op de gemeentelijke wegen in Zwolle bovengemiddeld tevreden over de kwaliteit van deze wegen.

Naar jaarkilometrage, leeftijd en geslacht zijn er geen significante verschillen in tevredenheid over de kwaliteit van de wegen tussen gemeentelijke weggebruikers

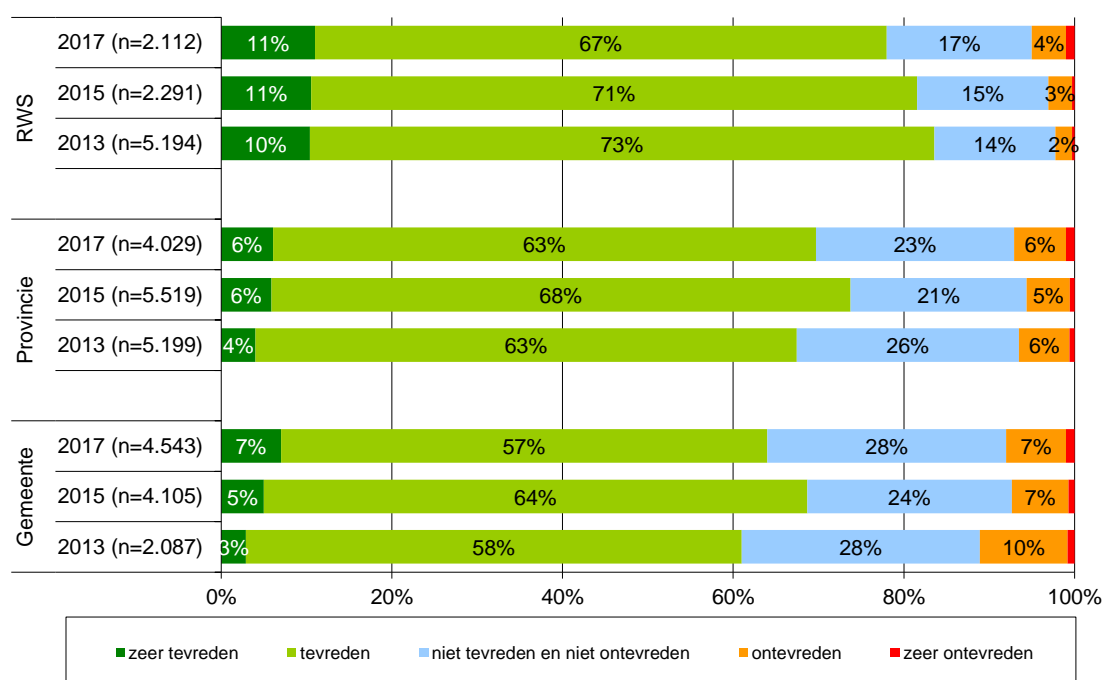
aangetroffen. Hoger opgeleiden zijn vaker tevreden over de kwaliteit van de gemeentelijke wegen.

3.4 Algemene tevredenheidsscores verkeersveiligheid

Figuur 3.2 laat de tevredenheid van weggebruikers zien over de verkeersveiligheid van autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen. Een ruime meerderheid is (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid op de autosnelwegen (78 procent). De tevredenheid is echter wel met drie procentpunten gedaald ten opzichte van 2015. De tevredenheid over de verkeersveiligheid is in 2017 ten opzichte van 2015 met vijf procentpunten gedaald (2017: 69 procent (zeer) tevreden).

De weggebruikers zijn het minst tevreden over de verkeersveiligheid op de gemeentelijke wegen (64 procent (zeer) tevreden). De tevredenheid over de verkeersveiligheid is met vijf procentpunten gedaald ten opzichte van 2015.

3.2 | Hoe tevreden bent u over de verkeersveiligheid op de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (provincie) en gemeentelijke wegen (gemeenten)?



Verkeersonveiligheid op de autosnelwegen wordt met name toegeschreven aan gevaarlijke situaties die ontstaan bij het invoegen op en het samenvoegen van snelwegen. “Veel stukken snelweg zijn gevaarlijk doordat er vaak bij samenvoegingen onoverzichtelijke situaties worden gecreëerd”. Ook de onduidelijkheid over de (tijdelijke) verkeerssituatie tijdens werkzaamheden wordt genoemd. Daarnaast noemen de weggebruikers een te hoge toegestane snelheid en een gebrek aan controle op die snelheid.

Ook op de provinciale wegen wordt een hoge snelheid genoemd als bron van (ervaren) onveiligheid. Dit wordt vaak genoemd in combinatie met het feit dat veel provinciale wegen eenbaanswegen zijn. Daarnaast wordt verkeersonveiligheid toegeschreven aan onoverzichtelijke kruisingen en zachte bermen.

Ontevredenheid over verkeersonveiligheid op de gemeentelijke wegen wordt ook verklaard door onoverzichtelijkheid. “Sommige delen zijn onoverzichtelijk waardoor er onveilige situaties ontstaan”. “Veel te veel ingewikkelde en onoverzichtelijke verkeerssituaties”. Daarnaast noemen weggebruikers de verschillende voorrangregels die gelden op rotondes als bron van onveiligheid. “De aparte voorrangregel voor fietsers op rotondes (afwijkend van de meeste landelijke regels) werkt zéér verwarrend”.

3.5 Verschillen tussen RWS-Regio's, provincies en gemeenten (verkeersveiligheid)

Rijkswaterstaat

Gemiddeld is 78 procent van de weggebruikers (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid op de autosnelweg waarop ze hun laatste rit hebben gereden. Er zijn tussen de RWS-Regio's geen significante verschillen in de mate van tevredenheid over de verkeersveiligheid. Dit was in 2015 ook het geval.

Mannen zijn over de verkeersveiligheid vaker tevreden dan vrouwen (82 en 75 procent).

Provincies

Zeven op de tien weggebruikers zijn gemiddeld (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid op de provinciale weg waarop ze hun laatste rit hebben gereden (69 procent). In Overijssel is men minder tevreden dan gemiddeld over verkeersveiligheid (60 procent (zeer) tevreden). In 2015 werd Noord-Brabant significant minder goed beoordeeld dan gemiddeld. In Limburg zijn de weggebruikers in 2017 bovengemiddeld tevreden (76 procent). In 2015 werd de verkeersveiligheid daarentegen in geen van de provincies significant beter beoordeeld dan gemiddeld.

Weggebruikers tussen 40-54 jaar en van 55 jaar en ouder zijn in tweederde van de gevallen (67 procent voor beide groepen) tevreden over de verkeersveiligheid, onder de jongeren tot 29 jaar is dit 76 procent. Weggebruikers die meer dan 100.000 kilometer per jaar rijden zijn in de helft van de gevallen (48 procent) tevreden, onder de groep die weinig kilometers rijdt is dit rond de 70 procent.

Gemeenten

Gemiddeld is 64 procent van de weggebruikers (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid op de gemeentelijke wegen. Het oordeel is het minst positief in Den Haag, Amsterdam en Utrecht. Weggebruikers die hier de laatste rit op de stadsroute reden, zijn in 57 procent (Den Haag en Utrecht) en 55 procent (Amsterdam) van de gevallen (zeer) tevreden. In 2015 werden Utrecht en Amsterdam ook minder goed dan gemiddeld beoordeeld. In 2017 wordt de verkeersveiligheid bovengemiddeld goed beoordeeld in Zwolle (74 procent). Dit was in 2015 ook het geval.

Gemeentelijke weggebruikers van 55 jaar en ouder zijn vaker dan gemiddeld tevreden over de verkeersveiligheid (66 procent), onder de 30-39 jarigen is dit 65 procent. De andere leeftijdsgroepen zitten rond de 62 procent. Mannen zijn vaker tevreden (68 procent) dan vrouwen (59 procent). Tot slot zijn weggebruikers die veel jaarkilometers maken vaker tevreden over de verkeersveiligheid dan weggebruikers die weinig kilometers op jaarbasis rijden.

3.6 Tevredenheidsscores deelaspecten kwaliteit

Weggebruikers hebben een oordeel gegeven over een aantal deelaspecten met betrekking tot de kwaliteit van de autosnelwegen, provinciale wegen en de gemeentelijke wegen waarop zij het laatst hebben gereden.

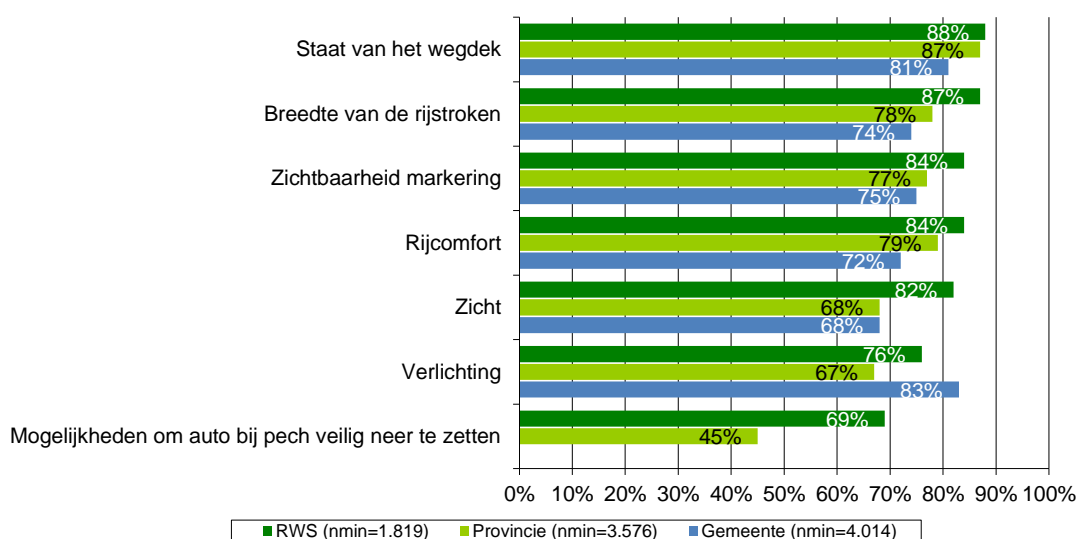
Figuur 3.3 (pagina 23) laat zien dat de autosnelwegen op alle afzonderlijke aspecten – met uitzondering van de verlichting – het beste worden beoordeeld. De weggebruikers zijn het meest tevreden met de staat van het wegdek (88 procent) en met de breedte van de rijkstroken (87 procent). In 2015 waren de gebruikers van de autosnelwegen ook het vaakst (zeer) tevreden over deze aspecten. Gebruikers van de autosnelwegen zijn, net als in 2015, het minst tevreden over de mogelijkheden om bij pech de auto veilig neer te zetten. Daarnaast zijn de tevredenheidspercentages over alle deelaspecten behorende bij kwaliteit en veiligheid op de autosnelwegen afgenomen ten opzichte van 2015. De tevredenheidspercentages over de mogelijkheden om bij pech de auto veilig neer te zetten, het zicht en het rijcomfort zijn het meest gedaald.

Ook op de provinciale wegen wordt de staat van het wegdek het best beoordeeld (87 procent), op afstand gevolgd door het rijcomfort op deze wegen (78 procent). De weggebruikers waren ook in 2015 het meest tevreden over deze twee aspecten. Net als op de autosnelwegen zijn gebruikers het minst positief over de mogelijkheden om bij pech de auto veilig neer te zetten: 69 procent is (zeer) tevreden. Toch is de tevredenheid

hierover in de afgelopen jaren flink toegenomen; in 2015 was 49 procent nog (zeer) tevreden. Ook over het zicht en de verlichting op de provinciale wegen zijn de weggebruikers minder tevreden dan over andere aspecten van deze wegen. Ook op de provinciale wegen zijn de tevredenheidspercentages over alle deelaspecten behorende bij kwaliteit en veiligheid gedaald ten opzichte van 2015. De tevredenheid over de zichtbaarheid van de markeringen, het rijcomfort en het zicht zijn het sterkst gedaald.

Net als in 2015 zijn de weggebruikers het meest tevreden over de verlichting op de gemeentelijke wegen (83 procent) en over de staat van het wegdek (81 procent). Ook als het gaat om het aspect waarover de weggebruikers het minst positief zijn, is er niks veranderd ten opzichte van 2015. Men is het minst te spreken over het zicht op de gemeentelijke wegen: 68 procent is (zeer) tevreden. Tot slot zijn ook op de gemeentelijke wegen de tevredenheidspercentages over alle deelaspecten behorende bij kwaliteit en veiligheid afgenomen ten opzichte van 2015. De tevredenheid over de zichtbaarheid van de markeringen, het rijcomfort en het zicht zijn het sterkst gedaald.

3.3 | Hoe tevreden bent u over deze aspecten van de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (Provincie) en gemeentelijke wegen (Gemeente) (% (zeer) tevreden)



Op de autosnelwegen zijn weggebruikers het vaakst ontevreden over het gebrek aan mogelijkheden om de auto bij pech veilig neer te zetten. “Gebruik van vluchtstroken in de spits hebben de functie van de vluchtstroken uitgehold. Pechhavens zijn geen echt alternatief”. Ook het ontbreken van de verlichting wordt vaak genoemd als bron van ontevredenheid. “De verlichting zou in de nacht gewoon moeten blijven branden, hooguit minder fel, maar niet uitzetten”.

Net als op de snelwegen wordt het gebrek aan veilige plekken om de auto bij pech te parkeren op provinciale wegen aangehaald als oorzaak van ontevredenheid. “Te weinig parkeerhavens en die er zijn, vind ik te smal”. “Vooral het stukje verharde berm mis ik. Met pech kan je niet normaal in de [onverharde] berm staan”. Daarnaast komt ontevredenheid voort uit gebrekkige verlichting. “...zeker met regenval is het wegdek dan heel slecht zichtbaar”.

Weggebruikers geven aan dat het beperkte zicht op de gemeentelijke wegen een bron van ontevredenheid is. Begroeiing die te dicht op de weg staat en te smalle wegen worden genoemd als oorzaak van beperkt zicht. “Op veel kruispunten is de begroeiing te hoog. Kunt niet zien of er verkeer aan komt. De gemeente onderhoudt al vele jaren het openbaar groen aanmerkelijk minder”.

3.7 Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

In de RWS-regio's Oost-Nederland en West-Nederland Noord zijn de weggebruikers bovengemiddeld tevreden over de staat van het wegdek (respectievelijk 91 en 92 procent; gemiddeld 88 procent). In West-Nederland Noord is bovendien de tevredenheid over het rijcomfort hoger dan gemiddeld. In de RWS-regio Zee en Delta is de tevredenheid over de staat van het wegdek, de verlichting en de zichtbaarheid van markeringen lager dan gemiddeld (respectievelijk 79, 62, en 76 procent; tegenover gemiddeld 88 procent, 76 procent en 84 procent). In de RWS-regio West-Nederland Zuid zijn de weggebruikers minder tevreden dan gemiddeld over de breedte van de rijstroken, het rijcomfort en het zicht (respectievelijk 82, 79, en 77 procent; gemiddeld 87 procent, 84 procent en 82 procent).

Provincies

In de provincie Utrecht is de tevredenheid over de staat van het provinciale wegdek bovengemiddeld hoog (91 procent; gemiddeld 87 procent). In de provincie Limburg zijn de weggebruikers het meest positief over de zichtbaarheid van markeringen (83 procent), terwijl ze hier in Groningen het meest negatief over zijn (72 procent; gemiddeld 78 procent). De tevredenheid met het zicht is bovengemiddeld hoog in Flevoland (75 procent) en bovengemiddeld laag in Groningen (60 procent; gemiddeld 68 procent). In Zeeland en Fryslân is men, tot slot, het meest tevreden met de mogelijkheid om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten (respectievelijk 53 en 54 procent). In Zuid-Holland is de tevredenheid over dit aspect significant lager dan gemiddeld (36 procent; gemiddeld 45 procent).

Weggebruikers die veel kilometers rijden zijn vaker kritisch over de verkeersinformatie dan de groep die minder kilometers rijdt. Jongeren (tot 29 jaar) zijn in driekwart (72 procent) van de gevallen (zeer) tevreden, onder de twee oudste groepen is dit 65 procent. Hoger opgeleiden zijn minder vaak tevreden dan lager opgeleiden.

Gemeenten

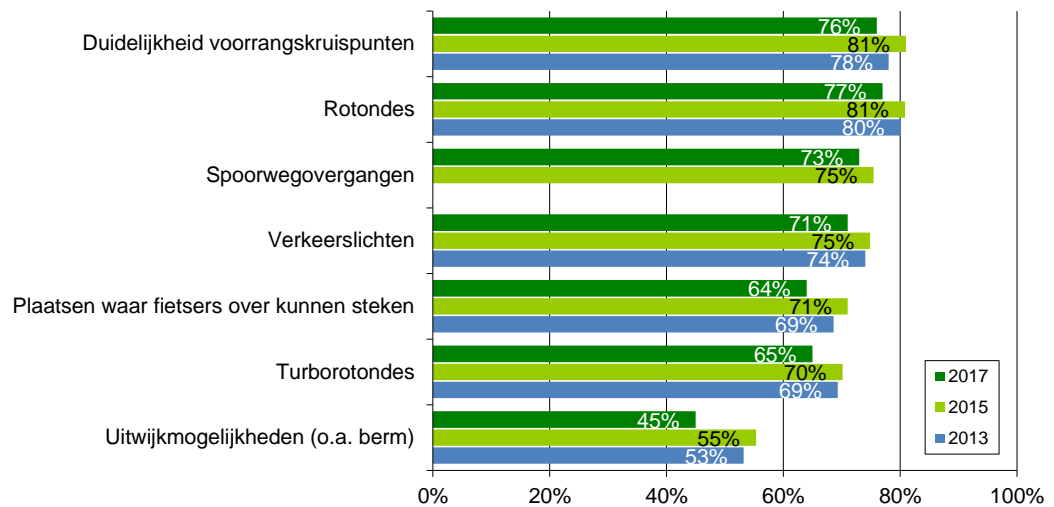
In Zwolle zijn de weggebruikers bovengemiddeld tevreden met de staat van het wegdek, het rijcomfort en het zicht (respectievelijk 86, 80 en 74 procent; gemiddeld 81 procent, 72 procent en 68 procent). In Eindhoven is de tevredenheid over de zichtbaarheid van markeringen en de breedte van rijstroken hoger dan gemiddeld (respectievelijk 83 en 79 procent; gemiddeld 76 en 74 procent). In Maastricht is men (zeer) tevreden over het rijcomfort (79 procent, gemiddeld 72 procent). Tot slot, zijn de weggebruikers in Utrecht bovengemiddeld tevreden met de verlichting op de gemeentelijke wegen (89 procent; gemiddeld 83 procent). In Dordrecht en Amsterdam is de tevredenheid met het wegdek significant lager dan gemiddeld (respectievelijk 72 en 76 procent; gemiddeld 81 procent). In die laatste stad is bovendien de tevredenheid met het rijcomfort het laagst (66 procent; gemiddeld 72 procent). In de gemeente Westland zijn de weggebruikers het minst positief over de verlichting en de breedte van de rijstroken (respectievelijk 77 en 65 procent; gemiddeld 83 procent en 74 procent).

Gemeentelijke weggebruikers die veel kilometers per jaar rijden (vanaf 50.000 kilometer of meer) zijn vaker tevreden over de verkeersinformatie dan weggebruikers die weinig kilometers rijden. Weggebruikers van 55 jaar en ouder en van 40-54 jaar zijn in 58 procent van de gevallen (zeer) tevreden. Onder de andere twee groepen is dit circa 62 procent.

3.8 Deelaspecten verkeersveiligheid provinciale wegen

Gebruikers van de provinciale wegen zijn op een aantal aanvullende deelaspecten bevraagd (figuur 3.4). De weggebruikers zijn het meest tevreden met de rotondes (77 procent) en de duidelijkheid van voorrangskruispunten (76 procent). Het aandeel weggebruikers dat tevreden is over de uitwijkmogelijkheden (o.a. bermen) op provinciale wegen is het laagst (45 procent). De tevredenheid over alle deelaspecten – met uitzondering van de spoorwegovergangen – is significant lager dan in 2015.

3.4 | Hoe tevreden bent u over de verschillende deelaspecten van de provinciale wegen? (nmin=1.805) (% (zeer) tevreden)



De uitwijkmogelijkheid ontbreken vaak op de provinciale wegen. “Er staan of bomen of het is een redelijk zachte berm met diepe geulen”. Turborotondes worden als gevaarlijk ervaren, omdat ze onoverzichtelijk zijn en veel weggebruikers niet weten hoe ze er gebruik van moeten maken. “Wanneer een automobilist een dergelijke rotonde nadert, hij of zij bijtijds aanwijzingen te zien krijgt over hoe die moet rijden op die rotonde. Er mag niet worden getwijfeld over de keuze van de baan. Juist als mensen gaan twifelen, doen ze vaak de verkeerde dingen”.

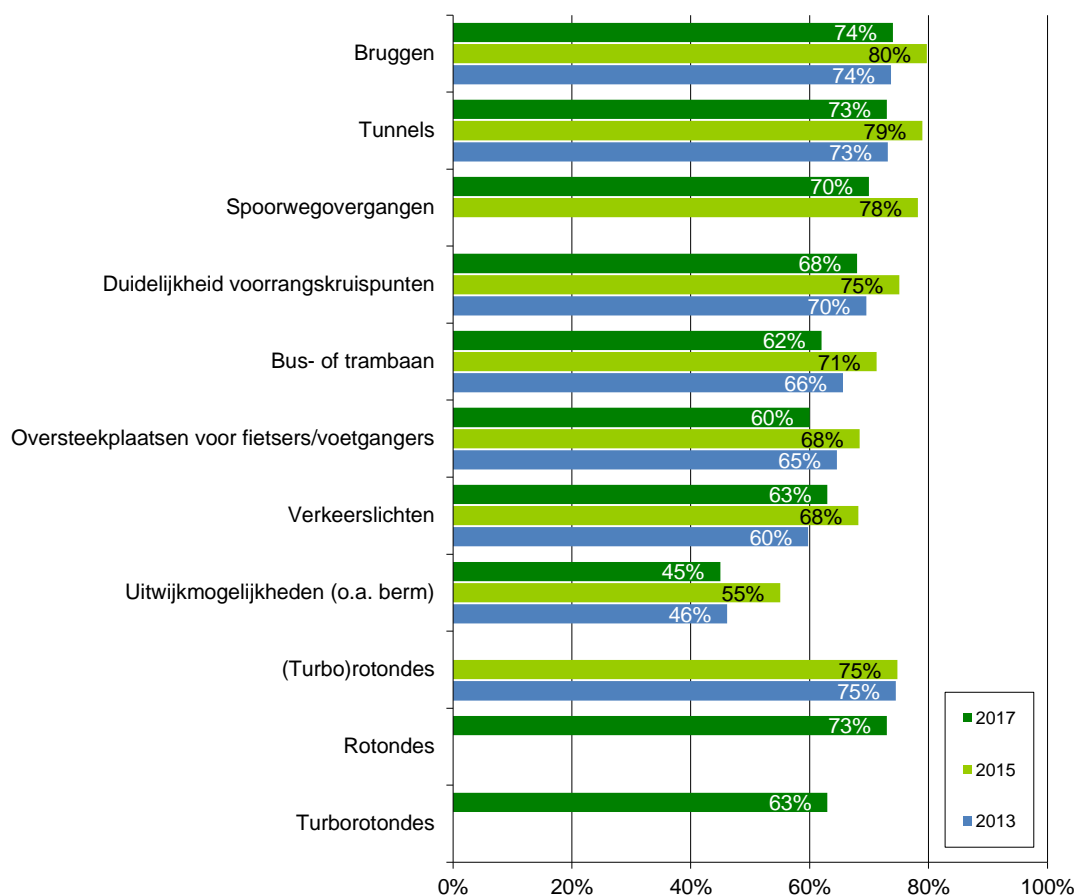
3.9 Verschillen tussen provincies

In Flevoland zijn de weggebruikers bovengemiddeld tevreden over de turborotondes (74 procent; gemiddeld 65 procent). In Gelderland is men het minst positief over de turborotonde: 52 procent (zeer) tevreden. In Zeeland is men bovengemiddeld tevreden over de ‘gewone’ rotondes (82 procent; gemiddeld 77 procent). De weggebruikers in Groningen zijn het minst positief over de ‘gewone’ rotondes (67 procent). In Fryslân is de tevredenheid over de uitwijkmogelijkheid hoger dan gemiddeld (54 procent; gemiddeld 45 procent). Op de andere deelaspecten zijn er geen significante verschillen tussen de provincies.

3.10 Deelaspecten verkeersveiligheid gemeentelijke wegen

Ook aan de weggebruikers op de gemeentelijke wegen is een aantal specifieke situaties voorgelegd die op gemeentelijke wegen vaker voorkomen dan op provinciale wegen en/of autosnelwegen (figuur 3.5). De weggebruikers zijn het meest tevreden over de bruggen (74 procent), de tunnels (73 procent) en de rotondes (73 procent). Het aandeel weggebruikers dat tevreden is over de uitwijkmogelijkheden (o.a. bermen) op gemeentelijke wegen is het laagst (45 procent). De tevredenheid over alle deelaspecten – met uitzondering van de ‘gewone rotondes’ – is significant lager dan in 2015.

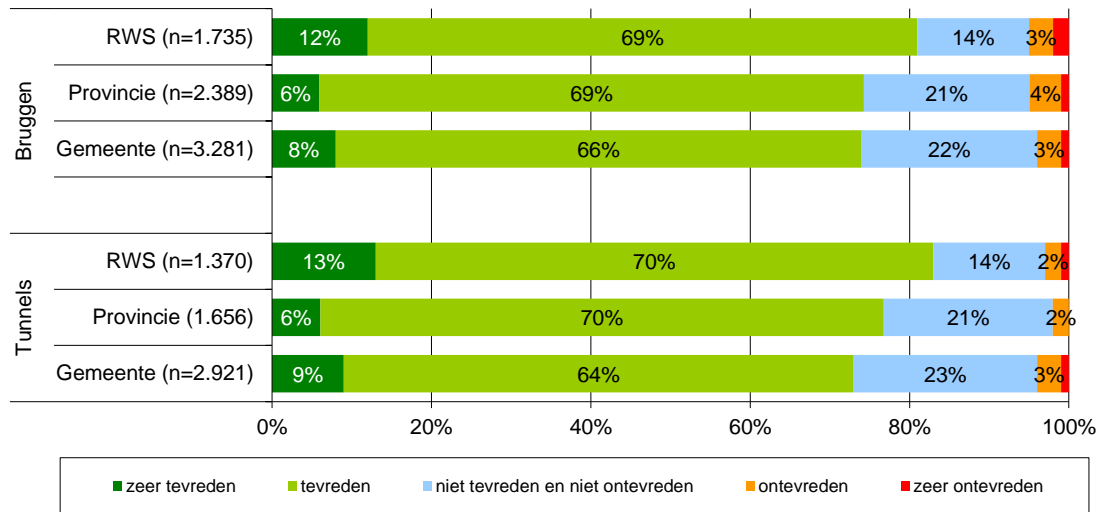
3.5 | Hoe tevreden bent u over de verschillende deelaspecten van de gemeentelijke wegen? (nmin=2.586) (% (zeer) tevreden)



Door te smalle en te drukke wegen zijn er vaak geen uitwijkmogelijkheden op de gemeentelijke wegen. Dit wordt als vervelend ervaren door de weggebruikers. “Je kunt geen kant op, je zit direct op een druk fietspad of zachte berm”. Daarnaast zijn de oversteekplaatsen voor fietsers/voetgangers een bron van ontevredenheid. Deze oversteekplaatsen “zijn vaak chaotisch en onduidelijk wie waar en welke rechten heeft”. “Borden slecht of helemaal niet goed zichtbaar”. “Niet duidelijk hoe afslaand verkeer zich moet gedragen”.

De tevredenheid over bruggen en tunnels zijn in 2017 als afzonderlijke aspecten aan de weggebruiker voorgelegd. In figuur 3.6 is te zien dat de tevredenheid over zowel bruggen als tunnels bij de autosnelweggebruikers hoger ligt dan gebruikers van provinciale- en gemeentelijke wegen. Tunnels worden door weggebruikers in de gemeenten minder goed beoordeeld dan bij de andere twee beheerders.

3.6 | Tevredenheid bruggen en tunnels uitgesplitst naar beheerder



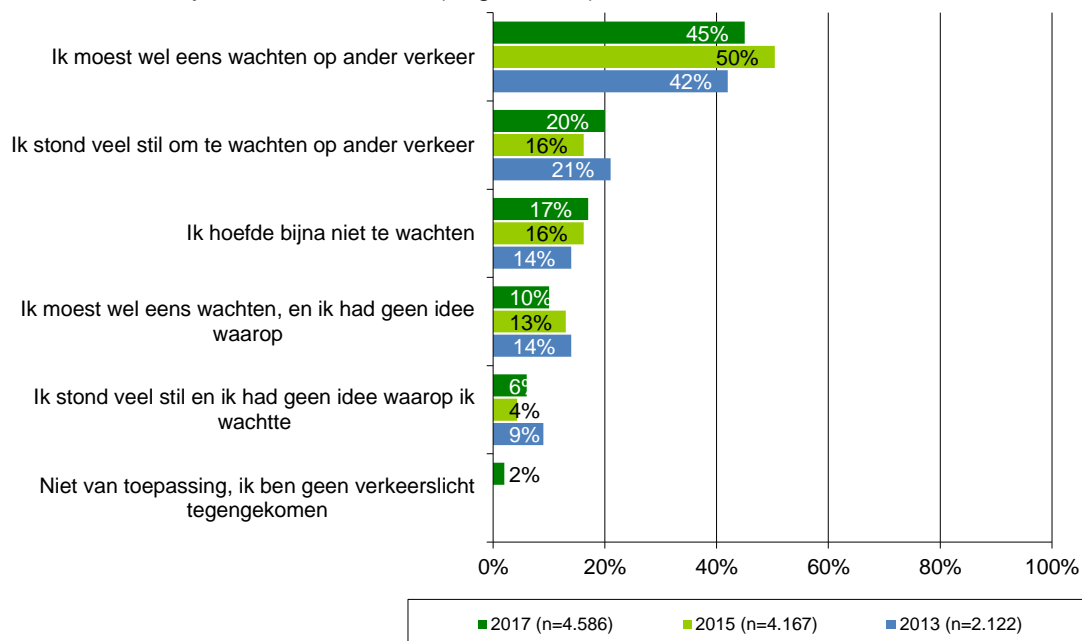
3.11 Verschillen tussen gemeenten

In Zwolle is de tevredenheid significant hoger over de uitwijkmogelijkheden (54 procent; gemiddeld 45 procent), de duidelijkheid van voorrangskruispunten (78 procent; gemiddeld 68 procent), de oversteekplaatsen voor fietsen/voetgangers (68 procent; gemiddeld 61 procent) en de spoorwegovergangen (78 procent; gemiddeld 70 procent). In Arnhem zijn de weggebruikers bovengemiddeld tevreden met de spoorwegovergangen, de bruggen en de bus- of trambanen (respectievelijk 78, 81 en 74 procent; gemiddeld 70 procent, 73 procent en 62 procent). In Maastricht is men bovengemiddeld positief over de bruggen en de tunnels (80 procent en 79 procent; gemiddeld 73 procent). Op slechts één deelaspect is de tevredenheid significant lager dan gemiddeld: in Utrecht is men het minst positief over de duidelijkheid van voorrangskruispunten (61 procent; gemiddeld 68 procent).

3.12 Wachttijden gemeentelijke wegen

Aan alle weggebruikers van de gemeentelijke wegen is een aantal stellingen voorgelegd met betrekking tot verkeerslichten op de gemeentelijke wegen, met daarbij de vraag: 'wat is het meest op u van toepassing?' (figuur 3.7). Het merendeel van de weggebruikers geeft aan dat zij weleens op ander verkeer moesten wachten (45 procent). In 2015 was dit aandeel hoger (50 procent). Een op de vijf geeft aan dat zij veel stil stonden om te wachten op ander verkeer (2015: 16 procent). Zeventien procent van de weggebruikers geeft aan bijna niet te hoeven wachten op ander verkeer, terwijl 16 procent aangeeft niet te weten waarop ze wachten. Deze percentages zijn vergelijkbaar met 2015.

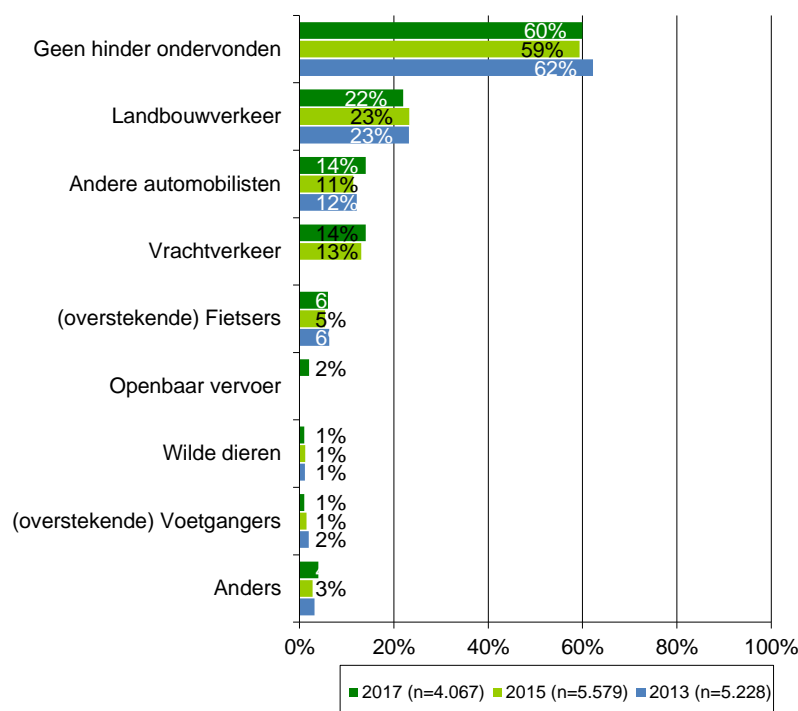
3.7 | Welk onderstaand antwoord is het meest van toepassing op de verkeerslichten op uw stadsroute tijdens uw laatste rit? (% genoemd)



3.13 Hinder

Weggebruikers van de provinciale weg hebben ook aangegeven of zij op de weg waarop zij het laatst hebben gereden hinder hebben ondervonden van een of meerdere zaken. Een ruime meerderheid van de weggebruikers geeft aan geen hinder te hebben ondervonden op of langs de provinciale weg (60 procent). Weggebruikers van de provinciale wegen die wel ergens hinder van hebben gehad, noemen het vaakst landbouwverkeer (22 procent). Men heeft ook last gehad van vrachtverkeer en andere automobilisten (beide 14 procent). De hinder van andere automobilisten is in de afgelopen jaren toegenomen.

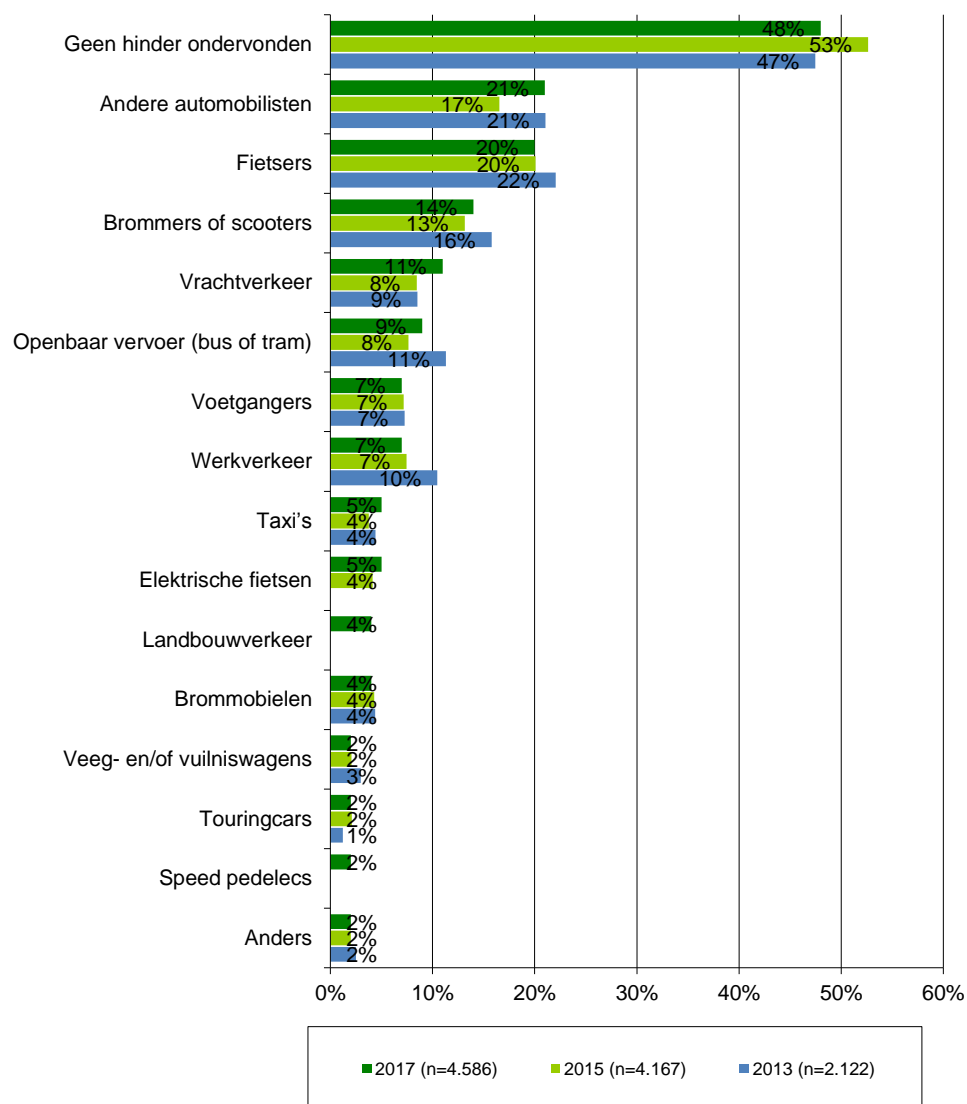
3.8 | Heeft u tijdens uw laatste rit op de provinciale wegen hinder ondervonden van...? (% genoemd)



Met name de hinder ondervonden van landbouwverkeer wordt veelvuldig genoemd. “Langzaam rijdend landbouwverkeer welke moeilijk ingehaald kan worden door drukte”. “Landbouwverkeer maakt de weg vies”. “Landbouwvoertuigen die een grote breedte hebben”. Andere automobilisten zijn een andere oorzaak van hinder, met name het bumperkleven of het rijden met snelheid boven snelheidslimiet worden genoemd. Fietsers worden als hinderlijk ervaren, omdat ze onverwachts of zonder goed te kijken de weg oversteken.

Weggebruikers van de gemeentelijke wegen hebben ook aangegeven of zij op de stadsroute waarop zij het laatst hebben gereden, hinder hebben ondervonden van andere weggebruikers. Bijna de helft van de weggebruikers heeft geen last gehad van obstakels op of langs de weg (48 procent). Dit aandeel is echter wel met elf procentpunten gedaald ten opzichte van 2015. Van de weggebruikers die aangeven wel hinder te hebben ondervonden, geeft een op de vijf aan dat zij last hebben gehad van andere automobilisten. Dit is vier procentpunten meer dan in 2015. Weggebruikers hebben daarna het meeste hinder van (overstekende) fietsers (20 procent) brommers/scooters (14 procent) en openbaar vervoer (9 procent). In 2015 was de meest genoemde oorzaak van hinder het landbouwverkeer.

3.9 | Heeft u tijdens uw laatste rit op de gemeentelijke wegen hinder ondervonden van...? (% genoemd)



Andere automobilisten en fietsers veroorzaken hinder met asociaal gedrag. "Automobilisten die zich niet houden aan de snelheid op 30 km wegen en daardoor fietsers op de rijbaan in gevaar brengen". "Fietsers/scooters nemen het niet zo nauw met de verkeersregels". Het vrachtverkeer wordt als hinderlijk ervaren, omdat ze te groot zijn voor de smalle wegen, ze stil staan op de weg om te laden en lossen, en omdat ze het zicht beperken. Het landbouwverkeer wordt met name als hinderlijk ervaren, omdat ze langzaam rijden en er geen mogelijkheden zijn om in te halen.

3.14 Conclusie

Het overgrote deel van de weggebruikers zijn (zeer) tevreden over de kwaliteit van de wegen in Nederland. Zowel bij de autosnelwegen al de provinciale- en gemeentelijke wegen is een stijgende lijn te zien. De kleine groep weggebruikers die ontevreden is over de wegen geven aan dat dit gerelateerd is aan slechtwegdek, hobbels en gaten in de weg of slechte belijning.

Het best beoordeelde deelaspect van kwaliteit is voor de autosnelwegen en de provinciale wegen de staat van het wegdek, voor de gemeentelijke wegen wordt de verlichting het best beoordeeld.

Een ruime meerderheid van de weggebruikers is (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid op de wegen. De tevredenheid is echt ewrl gedaald ten opzichte van 2015 voor alle drie typen wegbeheerders. De ontevredenheid wordt met name toegeschreven aan gevaarlijke situaties die ontstaan bij het invoegen, de hoge snelheid en onoverzichtelijkheid.

Deelaspecten met betrekking tot verkeersveiligheid op de provinciale wegen die het beste beoordeeld worden zijn duidelijkheid bij voorrangskruispunten en rotondes. Weggebruikers van de gemeentelijke wegen waren het best te spreken over de bruggen, tunnels en rotondes. Het minst tevreden waren weggebruikers over de uitwijkmogelijkheden.

Landbouwvoertuigen geven de meeste hinder op de provinciale wegen, volgens weggebruikers. Op de gemeentelijke wegen heeft men het meeste last van andere automobilisten en fietsers.

4. Doorstroming

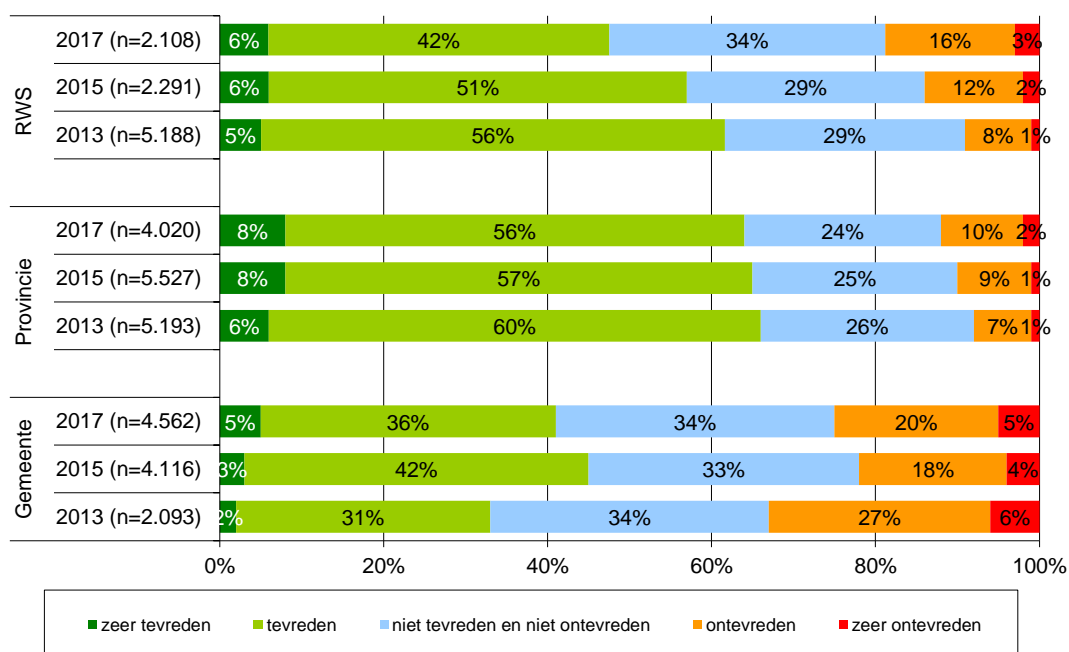
4.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de tevredenheid van weggebruikers over de doorstroming op autosnelwegen, provinciale wegen en gemeentelijke wegen. Naast de algemene tevredenheidsscores, wordt ingegaan op de tevredenheid over de betrouwbaarheid waarmee weggebruikers hun reistijd (van de laatste rit) konden inschatten. Daarna staat het beperken van hinder bij werkzaamheden en redenen waarom men hinder ondervond op de routes centraal. Tot slot wordt ingegaan op de ervaren files door de weggebruikers tijdens de laatst gereden rit.

4.2 Algemene tevredenheidsscores doorstroming

Weggebruikers zijn, net als in 2015, het meest tevreden over de doorstroming op provinciale wegen (64 procent) en het minst tevreden over de doorstroming op gemeentelijke wegen (41 procent, in 2015 45 procent). Het tevredenheidspercentage over de doorstroming op autosnelwegen ligt hier tussenin (48 procent). In 2015 was 57 procent van de weggebruikers nog (zeer) tevreden.

4.1 | Hoe tevreden bent u over de doorstroming op de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (provincie) en gemeentelijke wegen (gemeente)?



Weggebruikers zijn met name ontevreden over de doorstroming op autosnelwegen, omdat er regelmatig files staan. Daarnaast meent men dat te lange delen van snelwegen bij werkzaamheden worden versmald. “Teveel onnodige hinder door te lange afgekruiste weggedeeltes”.

In de provincies zijn weggebruikers ontevreden over de doorstroming op de wegen als gevolg van wegwerkzaamheden. “Doordat er op meerdere punten gelijktijdig gewerkt werd, was het bijna onmogelijk bepaalde punten te bereiken”. Daarnaast zijn er te weinig mogelijkheden om vrachtwagen en landbouwverkeer in te halen.

De afstelling van verkeerslichten is een bron van ontevredenheid over de doorstroming op gemeentelijke wegen. “Te weinig gestroomlijnd om veel verkeer door te laten, onnodige wachttijden voor stoplichten”. Daarnaast worden ook op de gemeentelijke wegen werkzaamheden genoemd als beperkende factor voor de doorstroming. “Door de meerdere wegwerkzaamheden raken de omleidingsroutes vol, waardoor het vast komt te zitten”.

Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

Rijkswaterstaat

Gemiddeld is 47 procent van de weggebruikers tevreden over de doorstroming op autosnelwegen. De tevredenheid is bovengemiddeld hoog in de RWS-regio's Noord-Nederland (74 procent) en Zee en Delta (58 procent). In regio West-Nederland Zuid zijn weggebruikers het minst tevreden over de doorstroming op autosnelwegen (30 procent). In de andere RWS-regio's schommelt het tevredenheidspercentage tussen de 44 procent en 46 procent.

Gebruikers van de autosnelwegen die 55 jaar of ouder zijn, zijn vaker (zeer) tevreden over de doorstroming op de autosnelwegen (53 procent) dan jongeren (18-29 jarigen: 38 procent, 30-39 jarigen: 42 procent en 40-54 jarigen: 45 procent). Jongeren zijn daarnaast ook vaker (zeer) ontevreden over de doorstroming. Weggebruikers die meer kilometers maken zijn vaker (zeer) ontevreden over de doorstroming op de autosnelwegen: 12 procent van de weggebruikers die minder dan 10.000 kilometer per jaar rijden is (zeer) ontevreden, terwijl weggebruikers die meer dan 10.000 kilometer (19 procent), meer dan 20.000 kilometer (28 procent), meer dan 30.000 kilometer (27 procent), meer dan 40.000 kilometer (33 procent), of meer dan 50.000 kilometer (41 procent) vaker (zeer) ontevreden zijn.

Provincies

In de provincies Drenthe, Fryslân en Flevoland zijn de weggebruikers bovengemiddeld tevreden over de doorstroming op de provinciale wegen (respectievelijk 81 procent, 75 procent en 74 procent). Gemiddeld in 2017 is 64 procent tevreden. In de provincies Noord-Holland, Noord-Brabant, Zuid-Holland en Utrecht is men bovengemiddeld ontevreden over de doorstroming op provinciale wegen (respectievelijk 53 procent, 53 procent, 53 procent en 51 procent).

In de regel zijn weggebruikers die veel kilometers maken kritischer over de doorstroming. Verder zijn er geen significante verschillen aangetroffen.

Gemeenten

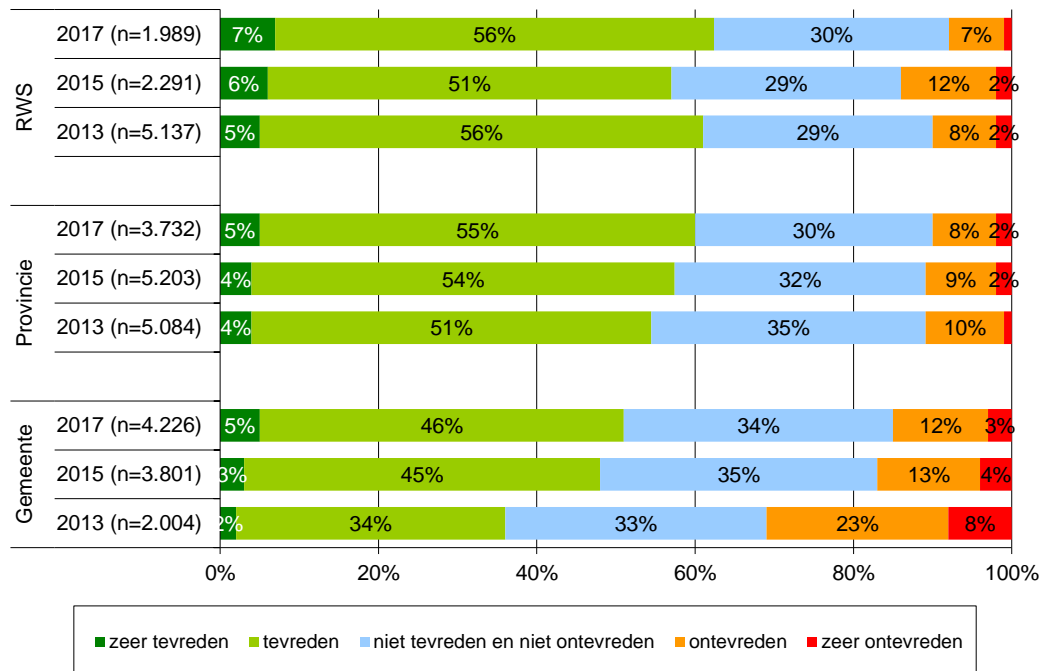
Gemiddeld is 42 procent van de weggebruikers tevreden over de doorstroming op gemeentelijke wegen. De tevredenheid is bovengemiddeld hoog in Zwolle (55 procent) en Maastricht (54 procent). In geen enkele stad is de tevredenheid over de doorstroming op de gemeentelijke wegen bovengemiddeld laag.

Gemeentelijke weggebruikers die meer dan 100.000 kilometer op jaarbasis rijden zijn vaker tevreden over de doorstroming (60 procent) dan weggebruikers die maximaal 10.000 kilometer per jaar rijden (42 procent). Mannen zijn vaker dan gemiddeld tevreden (44 procent) dan vrouwen (40 procent). Naar leeftijd en opleidingsniveau zijn geen significante verschillen aangetroffen.

4.3 Algemene tevredenheidsscores uitvoering werkzaamheden

Weggebruikers zijn in 2017 het vaakst tevreden over het uitvoeren van werkzaamheden door Rijkswaterstaat (63 procent), gevolgd door de provincie (60 procent). De tevredenheid over het uitvoeren van werkzaamheden door de gemeente is het laagst (51 procent). Daarbij moet gezegd worden dat het aandeel (zeer) tevreden weggebruikers in 2017 significant hoger is dan twee jaar geleden (2015: 48 procent). De tevredenheid over het uitvoeren van werkzaamheden door Rijkswaterstaat is ook significant hoger in 2017 (2015: 57 procent).

4.2 | Hoe tevreden bent u over de uitvoering van werkzaamheden aan de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (provincie) en gemeentelijke wegen (gemeente)?



Op snelwegen komt ontevredenheid over de uitvoering van werkzaamheden onder andere voort uit het feit dat werkzaamheden onder normale werktijden worden uitgevoerd wanneer de wegen het drukst zijn en het feit dat de rijnsnelheden ook moeten worden aangepast op tijdstippen waarop er niemand aan het werk is. Ook wordt genoemd: “Slechte aanduiding van de werkzaamheden. Vooral het weghalen van de borden als de werkzaamheden klaar zijn”.

Weggebruikers zijn ontevreden over de uitvoering van werkzaamheden op provinciale wegen, omdat zij menen dat deze te lang duren. Daarnaast wordt er te weinig afgestemd tussen verschillende wegwerkzaamheden en is de informatievoorziening gebrekkig. “Dit gebeurt regelmatig op meerdere wegen tegelijk in de buurt. Vaak meerdere kilometers omrijden. Ook is het niet altijd op de gemelde tijd klaar”.

Op de gemeentelijke wegen wordt ontevredenheid over de uitvoering van werkzaamheden met name veroorzaakt doordat er op te veel plekken tegelijk werkzaamheden zijn. Daarnaast noemt men de beperkte informatie over de duur van de werkzaamheden en mogelijke alternatieve routes als bron van ontevredenheid.

Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

Rijkswaterstaat

Gemiddeld over alle regio's is de tevredenheid over de uitvoering van werkzaamheden door Rijkswaterstaat 63 procent. Er zijn geen significante verschillen tussen RWS-regio's in de mate waarin weggebruikers hier tevreden over zijn. In 2015 waren de weggebruikers in West-Nederland Zuid en West-Nederland Noord hier nog bovengemiddeld ontevreden over.

Weggebruikers op de autosnelwegen die 30 tot 39 jaar oud zijn, zijn vaker (zeer) tevreden (68 procent) over de uitvoering van wegwerkzaamheden dan jongere weggebruikers van 18 tot 29 jaar (55 procent). Ook mannen zijn vaker (zeer) tevreden dan vrouwen over uitvoering van werkzaamheden, respectievelijk 66 en 58 procent.

Provincies

Ook tussen provincies zijn geen significante verschillen in de mate waarin weggebruikers tevreden zijn over de uitvoering van werkzaamheden door de provincies. Gemiddeld is 59 procent tevreden. In 2015 waren de weggebruikers in Flevoland, Noord-Brabant en Limburg nog bovengemiddeld ontevreden over de uitvoering van werkzaamheden door de provincies.

Naar leeftijd, geslacht, opleiding en jaarkilometrage zijn geen significante verschillen in tevredenheid

Gemeenten

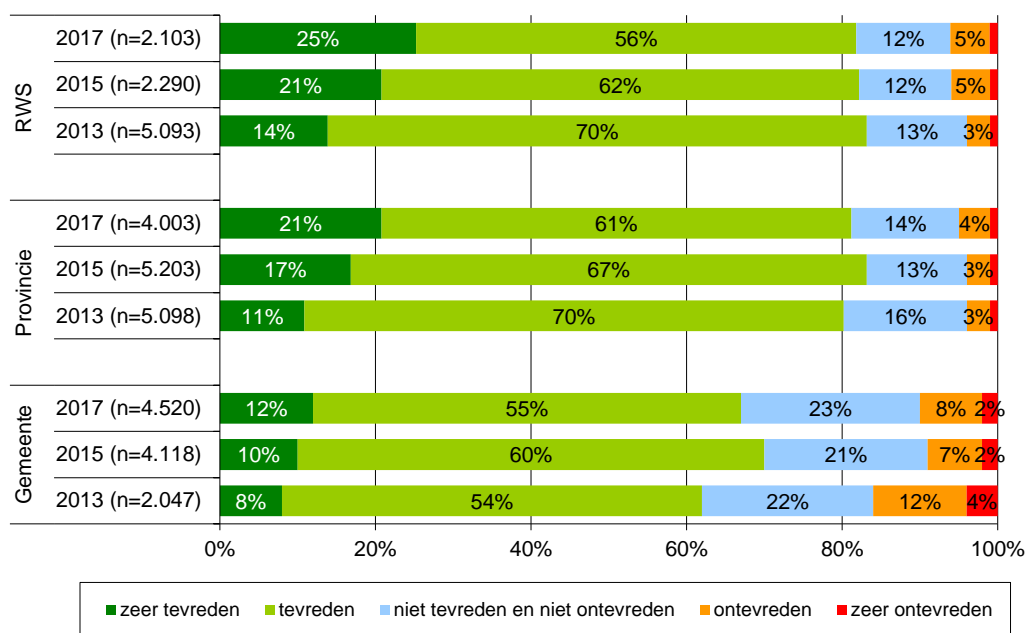
Gemiddeld is 51 procent tevreden over de uitvoering van werkzaamheden door gemeenten. In Zwolle zijn weggebruikers hier bovengemiddeld tevreden over (62 procent). In geen enkele stad zijn de weggebruikers bovengemiddeld ontevreden over de uitvoering van werkzaamheden. In 2015 was dit nog het geval in Den Haag, Utrecht, Amsterdam en Rotterdam.

Gemeentelijke weggebruikers die meer dan 100.000 kilometer op jaarbasis rijden zijn vaker tevreden over de uitvoering van werkzaamheden (74 procent) dan weggebruikers die weinig kilometers maken, onder de groep die tot 10.000 kilometer rijdt en de groep 10.000 tot 20.000 per jaar is dit 49 procent. Mannen zijn vaker tevreden over de uitvoering van werkzaamheden dan vrouwen (respectievelijk 53 en 48 procent). Oudere weggebruikers zijn minder vaak tevreden over de uitvoering van werkzaamheden (46 procent onder de 55-plussers) dan jongere weggebruikers (onder de groep 30-39 jaar is 57 procent tevreden).

4.4 Tevredenheidsscores deelaspect bij doorstroming: betrouwbaarheid reistijd

Bij het hoofdaspect doorstroming hebben weggebruikers een oordeel gegeven over één deelaspect, namelijk over de betrouwbaarheid waarmee men de reistijd kan inschatten (figuur 4.3, pagina 33). Weggebruikers zijn vooral tevreden over de mate waarin zij hun reistijd kunnen inschatten op provinciale wegen (82 procent is (zeer) tevreden), gevolgd door de autosnelwegen (81 procent) en de gemeentelijke wegen (67 procent). De tevredenheid over de mate waarin weggebruikers hun reistijd kunnen inschatten op provinciale wegen en gemeentelijke wegen is significant lager in 2017 dan twee jaar geleden (2015: respectievelijk 84 en 70 procent).

4.3 | Denkend aan uw laatst gereden rit, hoe tevreden bent u over de mate waarin de door u ingeschatte reistijd (inclusief oponthoud) overeenkomt met de werkelijke reistijd?



Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

Gemiddeld is 81 procent van de weggebruikers tevreden over de mate waarin zij hun reistijd kunnen inschatten. In de RWS-regio Noord-Nederland is men bovengemiddeld tevreden (89 procent). In de regio West-Nederland Zuid zijn de weggebruikers daarentegen minder tevreden over de mate waarin zij hun reistijd kunnen inschatten dan gemiddeld (72 procent).

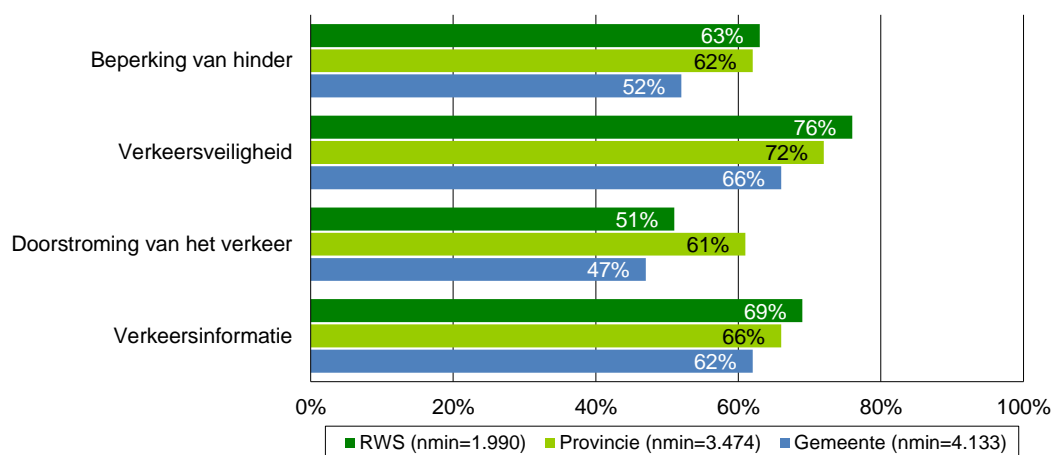
Er zijn geen significante verschillen tussen provincies in de mate waarin weggebruikers tevreden zijn over de betrouwbaarheid waarmee de reistijd ingeschat kan worden. Gemiddeld is 81 procent tevreden.

De weggebruikers zijn bovengemiddeld tevreden over de mate waarin zij hun reistijd kunnen inschatten in Zwolle (77 procent) en Arnhem (74 procent). Gemiddeld is 68 procent tevreden. In geen enkele stad zijn de weggebruikers bovengemiddeld ontevreden over de betrouwbaarheid waarmee de reistijd ingeschat kan worden.

4.5 Tevredenheidsscores deelaspecten bij wegwerkzaamheden

Weggebruikers zijn over alle aspecten bij de uitvoering van werkzaamheden – met uitzondering van de doorstroming van het verkeer – het meest tevreden over Rijkswaterstaat (figuur 4.4, pagina 34). De tevredenheid is het hoogst wat betreft de verkeersveiligheid (RWS: 76 procent). Weggebruikers zijn over alle aspecten bij de uitvoering van werkzaamheden het minst tevreden over de gemeente. Men is het minst tevreden over de doorstroming van verkeer tijdens wegwerkzaamheden in gemeenten (47 procent).

4.4 | In welke mate bent u tevreden over de deelaspecten bij de uitvoering van werkzaamheden? (% (zeer) tevreden)



De weggebruikers geven aan dat hinder meer beperkt zou worden als de informatie over alternatieve routes beter zou zijn en als er minder werkzaamheden tegelijkertijd zouden worden uitgevoerd. De verkeersveiligheid komt in het geding bij werkzaamheden als gevolg van automobilisten die zich niet houden aan de toelaatbare snelheid. Het wordt met name gevaarlijk voor de wegwerkers. Men geeft aan dat er te weinig controle op snelheid is.

Een andere reden voor onveilige situaties is de onduidelijkheid van informatieborden. De doorstroming van verkeer is tijdens werkzaamheden slechter, omdat ook de alternatieve routes overvol zijn. De verkeersinformatie zou eerder en duidelijker gecommuniceerd kunnen worden. “Veel te lang na afronding van werkzaamheden staan de verbodsborden er nog, waardoor vrijwel iedereen die aan hun laars lapt, draagt niet bij tot acceptatie van de borden die wel hun doel dienen”.

Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

In de RWS-regio Noord-Nederland zijn de weggebruikers het meest tevreden over de aspecten bij de uitvoering van wegwerkzaamheden. De tevredenheid over de beperking van hinder, de doorstroming en de verkeersinformatie bij werkzaamheden is bovengemiddeld hoog in deze regio (respectievelijk 74 procent, 66 procent en 79 procent). In de RWS-regio Zee en Delta is men significant minder tevreden over de beperking van hinder en de waarborging van de verkeersveiligheid dan gemiddeld (respectievelijk 48 procent en 65 procent). De weggebruikers in de regio West-Nederland Zuid zijn bovengemiddeld ontevreden over de doorstroming bij wegwerkzaamheden (40 procent (zeer) tevreden).

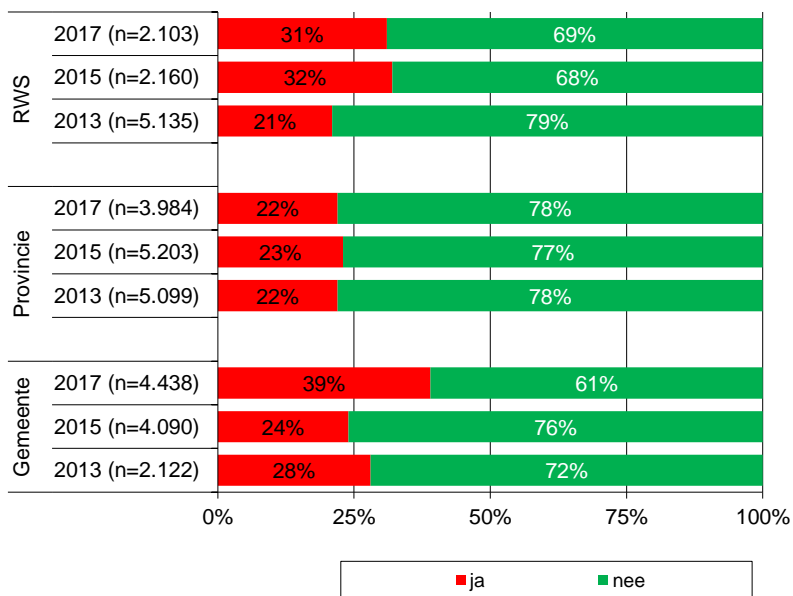
De weggebruikers zijn het minst tevreden over de aspecten bij de uitvoering van wegwerkzaamheden in Noord-Holland. De tevredenheid over de beperking van hinder, de verkeersveiligheid, de doorstroming en de verkeersinformatie is significant lager dan gemiddeld in deze provincie (respectievelijk 53 procent, 66 procent, 48 procent en 57 procent). In Zuid-Holland is men bovengemiddeld ontevreden over de verkeersinformatie (57 procent tevreden). De weggebruikers in Drenthe zijn daarentegen significant meer tevreden over dit aspect (74 procent) alsmede met de beperking van hinder (70 procent) en de doorstroming (74 procent). In Fryslân is de tevredenheid over de doorstroming van verkeer bovengemiddeld hoog (70 procent).

In Zwolle zijn weggebruikers significant meer tevreden over de beperking van hinder, de verkeersveiligheid, de doorstroming en de verkeersinformatie bij wegwerkzaamheden dan gemiddeld (respectievelijk 64 procent, 64 procent en 70 procent). In Maastricht is men ook meer tevreden over de beperking van hinder (61 procent) en de doorstroming (57 procent) dan gemiddeld. In de gemeente Westland is de tevredenheid over de beperking van hinder daarentegen significant lager dan gemiddeld (43 procent).

4.5 Files

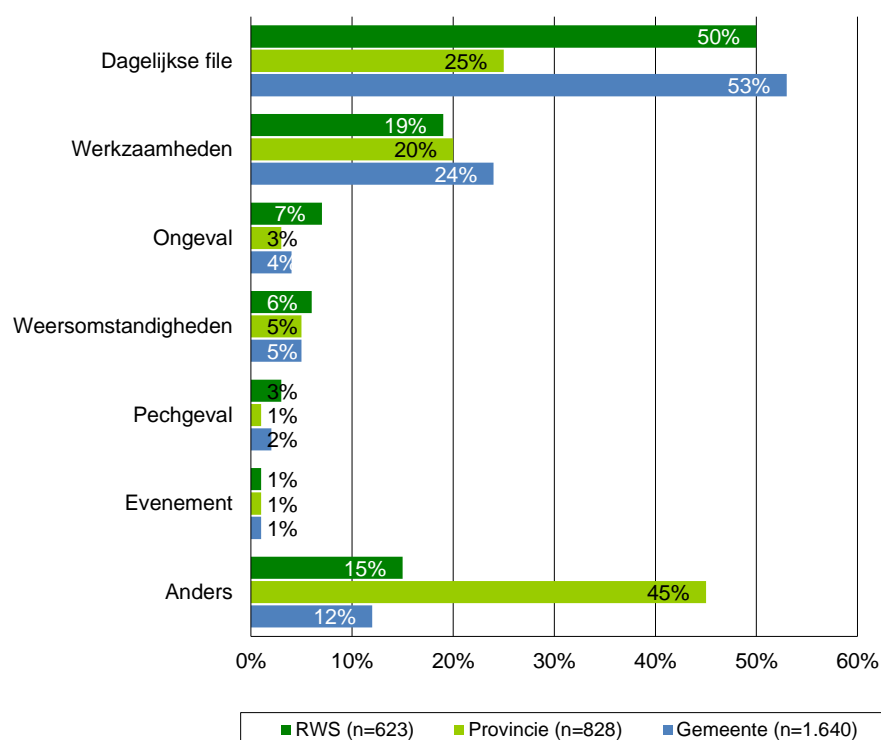
Weggebruikers hebben tijdens hun laatste rit het vaakst te maken gehad met files op gemeentelijke wegen (39 procent), gevolgd door de autosnelwegen (31 procent) en provinciale wegen (22 procent). Het filepercentage op gemeentelijke wegen is ten opzichte van 2015 met vijftien procentpunt gestegen, terwijl het filepercentage op autosnelwegen en provinciale wegen nagenoeg gelijk is gebleven.

4.5 | Heeft u tijdens uw laatst gereden rit te maken gehad met files op de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (Provincie) of gemeentelijke wegen (Gemeente)?



In figuur 4.6 (pagina 36) is te zien dat volgens weggebruikers dagelijkse file de voornaamste oorzaak voor files in de RWS-regio's en de gemeenten is (respectievelijk 50 en 53 procent). In de provincies maken dagelijkse files met 25 procent een minder groot deel uit van de oorzaken van files. In de provincies noemt bijna de helft van de weggebruikers een andere oorzaak voor file op de provinciale wegen. Hier noemt men de slechte afstelling van stoplichten, langzaam rijdend landbouwverkeer, drukte op de weg en bruggen die open stonden vaker als oorzaak voor file.

4.6 | Wat was volgens u de oorzaak van deze file op de autosnelweg (RWS), provinciale weg (provincie) of stadsroute (gemeente)? (% genoemd)



4.6 Conclusie

De tevredenheid over de doorstroming op de autosnelwegen en gemeentelijke wegen is afgenomen in de afgelopen twee jaar. De daling in tevredenheid over de betrouwbaarheid van het inschatten van reistijd voor de gemeentelijke wegen is een mogelijke verklaring voor de afgenomen tevredenheid over de doorstroming op deze routes, gelet op de mogelijkheid dat weggebruikers verwachtingen over doorstroming (mede) baseren op het goed kunnen inschatten van de reistijd. Een andere mogelijke verklaring is dat er meer weggebruikers in de file staan op gemeentelijke wegen in 2017 ten opzichte van 2015.

De tevredenheid over de uitvoering van werkzaamheden door de provincies is nagenoeg gelijk gebleven in 2017 ten opzichte van 2015. De tevredenheid over de uitvoering van werkzaamheden door Rijkswaterstaat en de gemeenten is toegenomen ten opzichte van 2015. Omdat nog altijd een derde van de weggebruikers ontevreden is, blijft de uitvoering van de werkzaamheden op alle wegen een aandachtspunt. Men is met name negatief over de doorstroming van het verkeer tijdens de uitvoering van werkzaamheden. Betere informatieborden zouden hier mogelijk verbetering in kunnen brengen.

5. Informatievoorziening

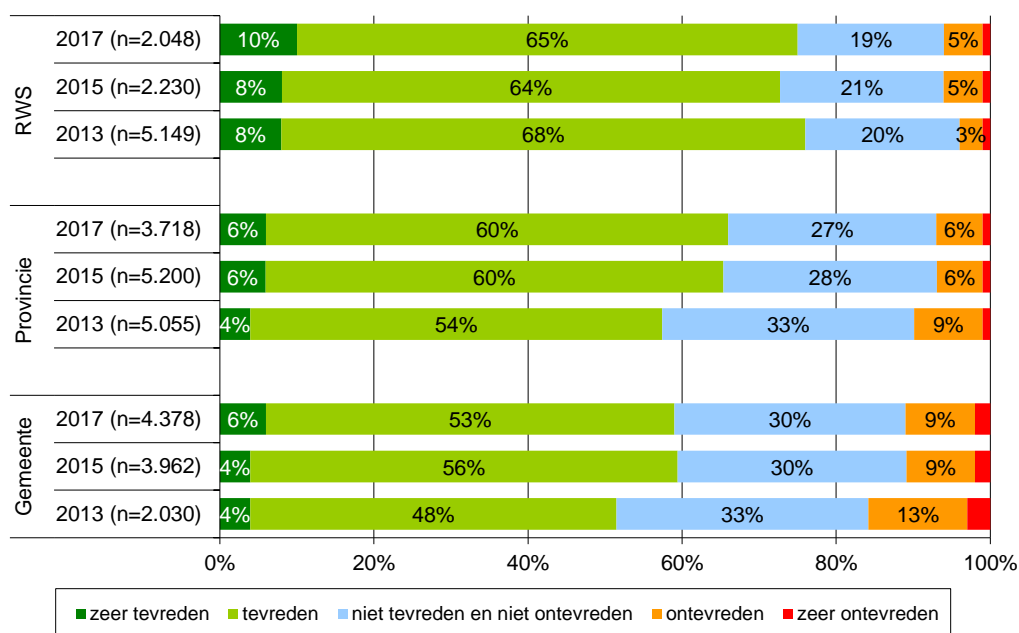
5.1 Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de tevredenheid van weggebruikers over de (verkeers)informatievoorziening over provinciale wegen, gemeentelijke wegen en autosnelwegen. Daarna wordt ingezoomd op specifieke vormen van informatie die weggebruikers tegen zijn gekomen tijdens de rit, zoals dynamische informatiepanelen en tekstkarren. Zowel voorafgaand als tijdens een rit zijn voor weggebruikers diverse informatiebronnen beschikbaar (navigatie, apps, radio enz.). Welke informatiebronnen weggebruikers het meest gebruiken komt ook aan bod in dit hoofdstuk. Tot slot komt de duidelijkheid van geldende maximumsnelheden in het algemeen en die van provinciale wegen met groene strepen in de middenberm in het bijzonder aan bod.

5.2 Algemene tevredenheidsscores informatievoorziening

De tevredenheid over de informatievoorziening is het hoogst voor de autosnelwegen: in 2017 is 75 procent van de weggebruikers hierover (zeer) tevreden, en in 2015 was dit aandeel 72 procent. Voor de provinciale wegen is 66 procent van de weggebruikers (zeer) tevreden over de informatievoorziening, net als in 2015. De informatievoorziening op de gemeentelijke wegen worden het minst beoordeeld: 59 procent van de weggebruikers van de gemeentelijke wegen is hierover (zeer) tevreden.

5.1 | Hoe tevreden bent u over de informatievoorziening over de autosnelwegen (RWS), provinciale wegen (provincie) en gemeentelijke wegen (gemeente)?



Ontevredenheid over de verkeersinformatie wordt vanuit de antwoorden op de open vragen onder meer verklaard doordat informatie over files of vertragingen op de dynamische panelen of matrixborden niet altijd kloppen. Vertragingen duurden vaak langer of korter dan gemeld, of de weergegeven snelheid op de matrixborden sloten niet aan op de situatie op de weg. File-informatie op de radio vindt men te beperkt, terwijl de informatie via de dynamische panelen de weggebruiker te laat bereikt, waardoor een alternatieve route niet meer mogelijk is. Daarnaast worden alternatieve routes niet duidelijk aangegeven. Ook zijn weggebruikers niet tevreden omdat de plaatjes/getoonde afbeeldingen die op de dynamische panelen staan niet begrijpelijk zijn, of dat er teveel informatie op staat om te lezen als men er met hoge snelheid langs rijdt.

Weggebruikers op de provinciale wegen zijn ontevreden omdat er te weinig actuele verkeersinformatie beschikbaar is, of omdat verkeersinformatie helemaal ontbreekt. Ook stellen weggebruikers dat de informatie die gegeven wordt vaak onvolledig is of niet op

tijd wordt gegeven. Daarnaast komt naar voren dat men de informatie op borden soms onduidelijk vindt: er zijn teveel borden met teveel info, en het wordt niet vaak genoeg herhaald waardoor je informatie mist. Daarnaast zijn weggebruikers op de provinciale wegen ontevreden over informatie bij snelheidsbeperkingen (bijv. bij werkzaamheden) “er komt nooit een opheffing”. Tenslotte zijn de borden soms slecht leesbaar omdat ze vies zijn of achter begroeiing staan.

Over de informatievoorziening op gemeentelijke wegen wordt gezegd dat informatie ontbreekt. Daarnaast vinden gebruikers van de gemeentelijke routes ook dat de informatie niet tijdig wordt gegeven, waardoor keren of kiezen voor een alternatieve route niet meer mogelijk is. Omleidingen worden volgens de weggebruiker niet goed aangegeven, en er staat vaak te veel tekst op de borden. Wisselingen in de snelheid staan ook niet altijd goed aangegeven volgens gebruikers van de gemeentelijke wegen. Tenslotte vindt men de dynamische panelen niet altijd begrijpelijk, en is verkeersinformatie niet altijd begrijpelijk voor onbekenden (bijv. door omleidingen met straatnamen i.p.v. met nummers/letters).

5.3 Verschillen tussen RWS-Regio's, provincies en gemeenten

Rijkswaterstaat

Weggebruikers in de RWS-regio Noord-Nederland zijn vaker (81 procent) dan gemiddeld (75 procent) tevreden over de informatievoorziening op de autosnelwegen in hun regio. Gebruikers van de autosnelwegen die minder dan 10.000 kilometer per jaar rijden, zijn vaker (zeer) tevreden over de informatievoorziening (79 procent) dan weggebruikers die meer kilometers rijden (60 tot 70 procent).

Provincies

Op provincieniveau zijn weggebruikers in de provincie Drenthe het vaakst tevreden over de geboden verkeersinformatie (75 procent). In Noord-Holland en Overijssel is de algemene tevredenheid over de verkeersinformatie lager (beide 59 procent) dan gemiddeld.

Gemeenten

Op de gemeentelijke wegen zijn weggebruikers in Zwolle met 67 procent het meest tevreden over de informatievoorziening. In de gemeente Utrecht ligt de tevredenheid over de verkeersinformatie juist lager (51 procent) dan gemiddeld.

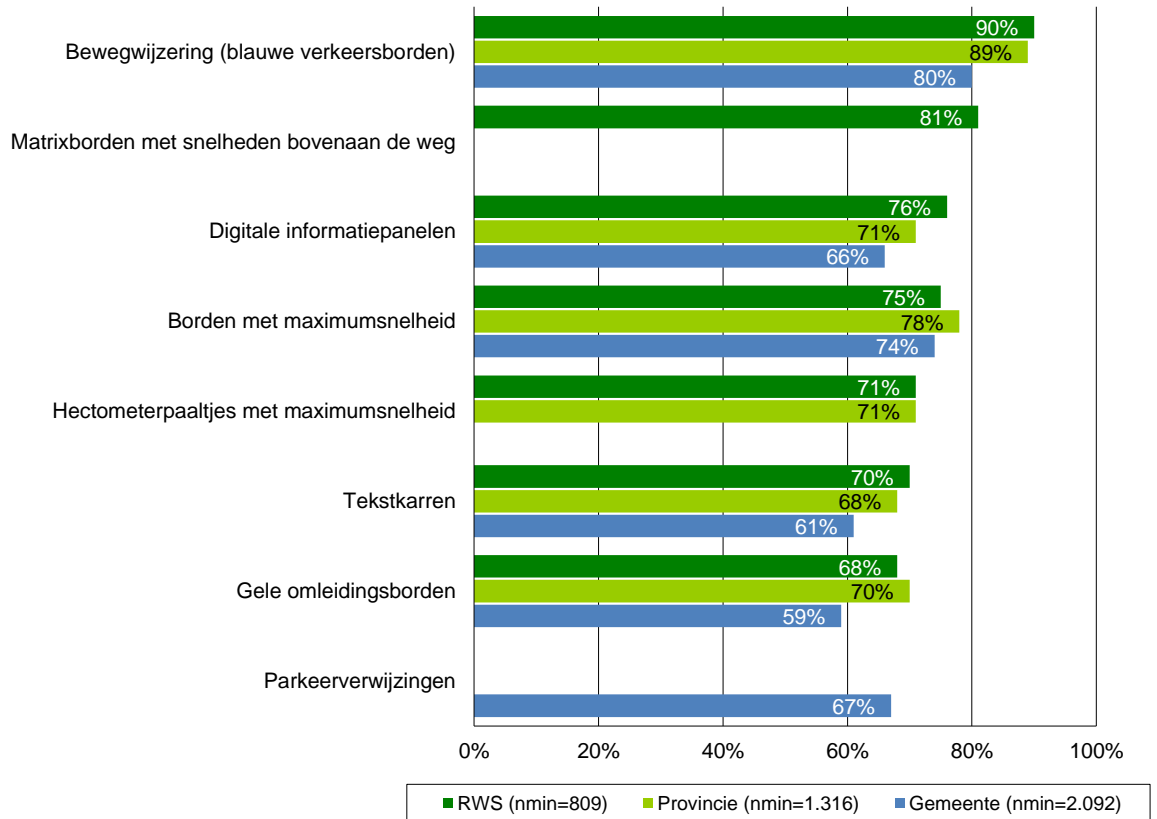
Vrouwen zijn vaker tevreden over de verkeersinformatie (62 procent) dan mannen (58 procent). Gemeentelijke weggebruikers die meer dan 100.000 kilometer per jaar rijden zijn vaker dan gemiddeld tevreden (74 procent) over de informatievoorziening. Weggebruikers van 55 jaar en ouder en van 40-54 jaar zijn in 58 procent van de gevallen tevreden over de verkeersinformatie, onder weggebruikers tot 29 jaar is dit 63 procent en in de leeftijdscategorie 30-39 62 procent.

5.4 Tevredenheid informatiebronnen tijdens de rit

Tijdens de laatste rit kan men verschillende informatiebronnen langs de weg tegenkomen. Gebruikers van zowel de autosnelwegen als de provinciale- en gemeentelijke wegen zijn het meest tevreden over de bewegwijzering, oftewel de blauwe verkeersborden (respectievelijk 90, 89 en 80 procent). Daarna zijn weggebruikers op de autosnelwegen het meest tevreden over de matrixborden met snelheden die boven de weg te vinden zijn (81 procent). Weggebruikers van de provinciale wegen en de gemeentelijke wegen zijn op de tweede plaats het meest te spreken over de borden met maximumsnelheid (respectievelijk 78 procent en 74 procent).

Over het algemeen zijn weggebruikers van de gemeentelijke wegen minder vaak tevreden over de verschillende informatievoorzieningen op de route, dan de weggebruikers op provinciale wegen of autosnelwegen. Dit komt met name doordat weggebruikers van de gemeentelijke wegen aangeven niet tevreden en ook niet ontevreden te zijn. De verschillen tussen provincie en Rijkswaterstaat zijn iets kleiner, behalve bij digitale informatiepanelen: deze worden door weggebruikers op de autosnelwegen beter beoordeeld (76 procent) dan door weggebruikers op de provinciale wegen (71 procent).

5.2 | Hoe tevreden bent u over de volgende informatievoorzieningen, die u tijdens uw laatste rit bent tegengekomen op uw route? (% (zeer) tevreden)



Ontevredenheid over borden met de maximumsnelheid wordt met name verklaard door de onduidelijkheid bij wisselingen. De variatie in snelheden levert verwarring op zeggen gebruikers van de autosnelwegen. De maximumsnelheid moet ook vaker en duidelijker op de hectometerpaaltjes af te lezen zijn, zeggen gebruikers van de autosnelwegen: “Als ik op de linkerbaan rij, moet ik helemaal naar rechts rijden om te zien welke snelheid op het hectometerpaaltje staat, graag ook aan de linkerzijde de bordjes plaatsen”. Daarnaast zeggen weggebruikers dat snelheden op matrixborden niet overeenkomen met de snelheid op de borden langs de weg.

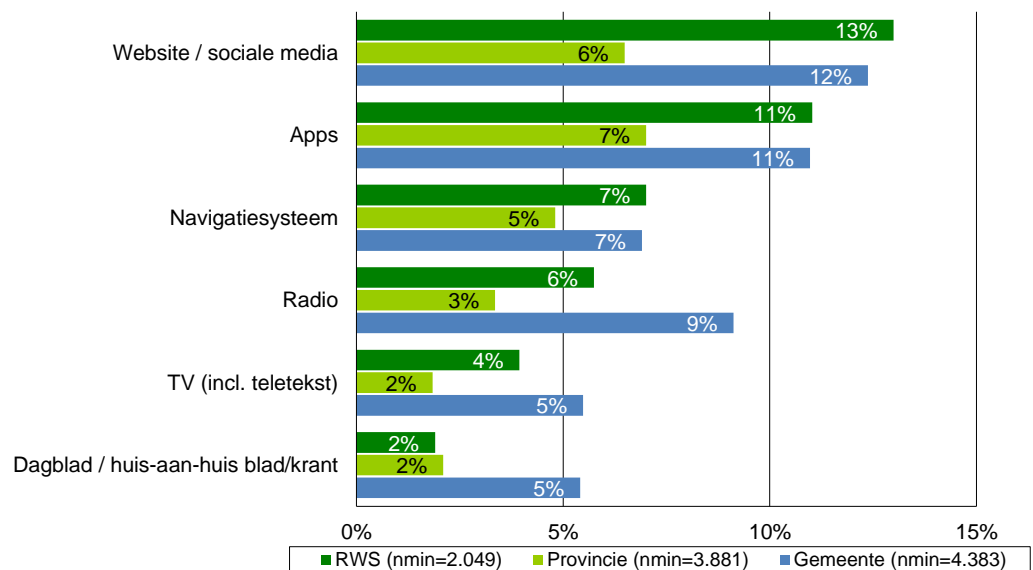
Weggebruikers die ontevreden zijn over de gele omleidingsborden geven aan dat er teveel informatie op de borden staat om te kunnen lezen als je je gedachten bij het verkeer moet houden. Ook vindt men de gele omleidingsborden onduidelijk voor weggebruikers die niet bekend zijn in de regio. Tekstkarren leveren ontevredenheid op omdat deze te fel licht afgeven in het donker of omdat ze teveel afleiden.

5.5 Gebruikte informatiebronnen voorafgaand en tijdens de rit

Voorafgaand aan de reis wordt het meest gebruik gemaakt van verkeersinformatie die verstrekt wordt via een website of via sociale media. Daaropvolgend wordt voorafgaand aan de rit het meest gebruik gemaakt van apps, en het navigatiesysteem. Gebruikers van de autosnelwegen en de gemeentelijke wegen raadpleegden over het algemeen vaker informatiebronnen voorafgaand aan de laatste rit, dan gebruikers van de provinciale wegen.

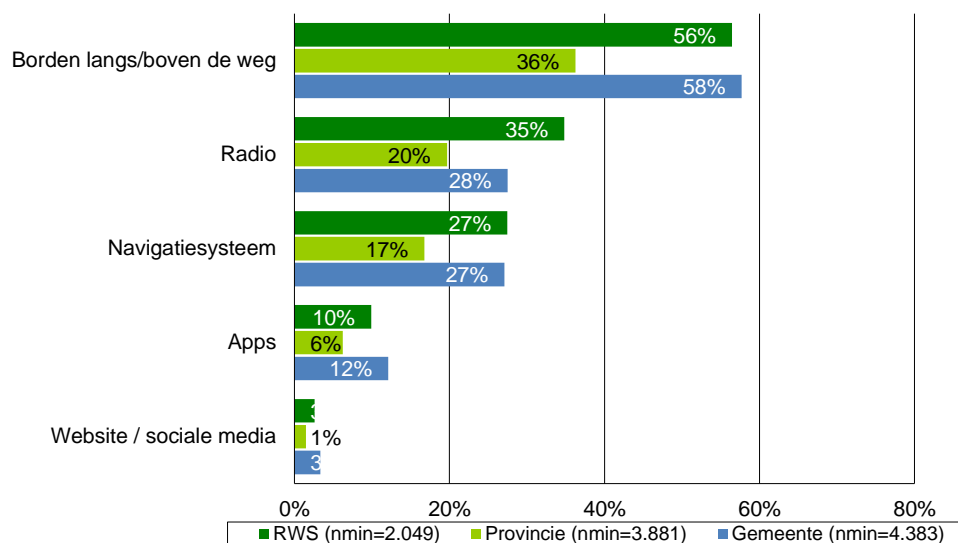
Gebruikers van de gemeentelijke wegen gebruikten voorafgaand aan de rit vaker traditionele media om verkeersinformatie in te winnen, zoals TV en dagbladen of huis-aan-huisbladen. Ook de radio wordt door weggebruikers op de gemeentelijke wegen vaker gebruikt dan door gebruikers van de autosnelwegen en provinciale wegen. Toch worden traditionele media, zoals dagbladen of huis-aan-huisbladen en TV nauwelijks nog gebruikt om verkeersinformatie te verkrijgen; 95 tot 98 procent van de weggebruikers geeft aan deze media hiervoor niet te gebruiken.

5.3 | Welke informatiebron(nen) heeft u voorafgaand uw laatste rit gebruikt om verkeersinformatie te zoeken? (% genoemd)



In figuur 5.4 (pagina 41) is te zien dat de borden langs of boven de weg de meest gebruikte informatiebron is tijdens de rit. Ook de radio en het navigatiesysteem worden tijdens het rijden gebruikt om verkeersinformatie te verkrijgen. De radio wordt wat vaker gebruikt door weggebruikers van de autosnelwegen. Apps, websites en sociale media worden tijdens het rijden het minst gebruikt. Tijdens het rijden maken weggebruikers op de provinciale wegen in vergelijking met gebruikers van de autosnelwegen of de gemeentelijke wegen minder vaak gebruik van de genoemde informatiebronnen.

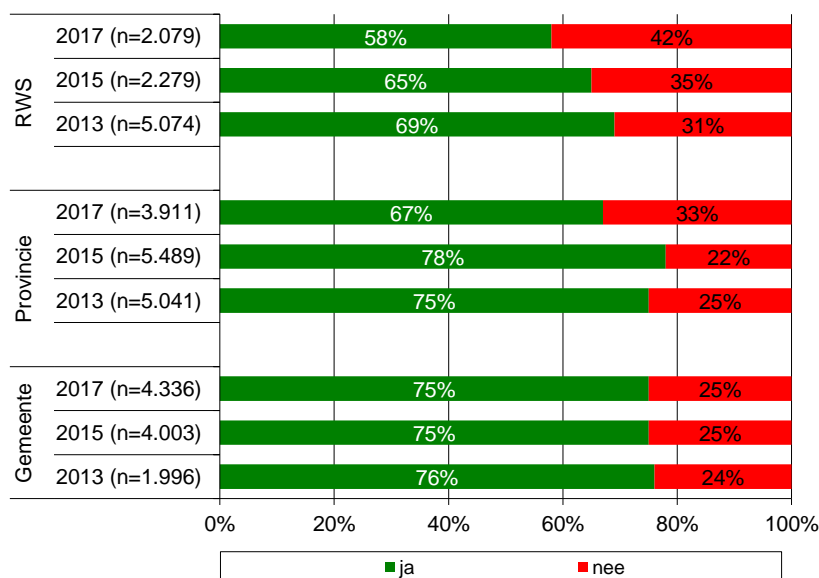
5.4 | Welke informatiebron(nen) heeft u tijdens uw laatste rit gebruikt om verkeersinformatie te zoeken? (% genoemd)



5.6 Duidelijkheid maximumsnelheid

Weggebruikers van de autosnelwegen vinden het in 58 procent van de gevallen duidelijk wat de geldende maximumsnelheid is, wat een afname is ten opzichte van 2015. Op de provinciale routes is dit 67 procent. Hier is een flinke afname te zien ten opzichte van 2015 in de duidelijkheid van de maximumsnelheid; in 2015 vond 78 procent de maximumsnelheid duidelijk. Driekwart van de weggebruikers van de gemeentelijke wegen vinden de geldende maximumsnelheid over het algemeen duidelijk, wat overeen komt met het aantal in 2015.

5.6 | Vindt u het over het algemeen duidelijk wat de geldende maximumsnelheid is op de provinciale wegen, autosnelwegen en gemeentelijke wegen waar u rijdt?



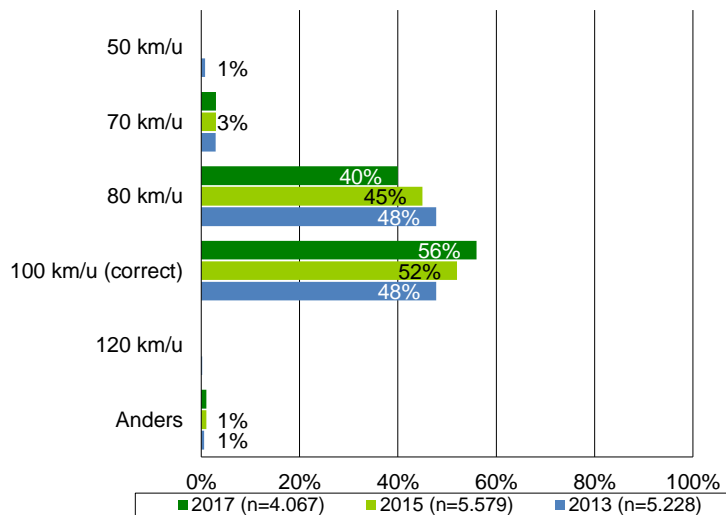
Tot slot is aan de weggebruikers onderstaande afbeelding voorgelegd met de vraag: wat is volgens u de maximumsnelheid op deze weg? Het betreft hier een wegvak met groen geverfde middenberm, waar weggebruikers maximaal 100 km per uur mogen rijden.



In figuur 5.7 is te zien dat niet iedereen daar goed van op de hoogte is. In 2017 geeft meer dan de helft het juiste antwoord van 100 km/u. Dit is een toename van vier procentpunt per meting.

Wel betekent dit dat een aanzienlijk deel van de weggebruikers dus niet weet wat de geldende maximumsnelheid is op dit type provinciale weg is. Zo denken nog twee op de vijf weggebruikers dat er maximaal 80 km/u mag worden gereden, en 3 procent denkt dat de maximum snelheid 70 km/u is.

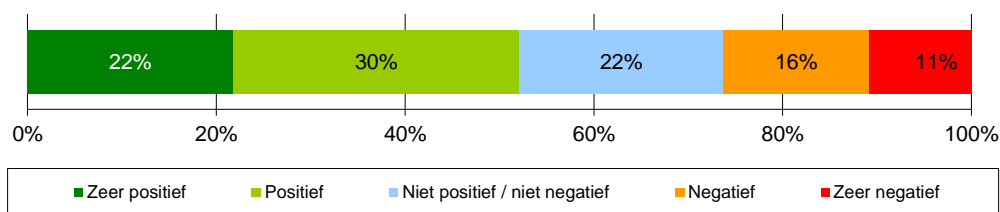
5.7 | Wat is volgens u de maximumsnelheid op deze weg? (% genoemd)



Op de gemeentelijke wegen denkt het overgrote deel van de weggebruikers dat de maximale toegestane snelheid 50 km/u is (71 procent). De helft van de weggebruikers (51 procent) op de autosnelwegen geeft aan dat de maximumsnelheid op de autosnelwegen 130 km/u is als er niets is aangegeven met borden langs of boven de weg. Daarnaast denkt 38 procent dat dit 120 km/u is, en 10 procent denkt zelfs dat dit 100 km/u is. Dus ook op de autosnelwegen is het nog niet voor alle weggebruikers duidelijk wat de geldende maximumsnelheid op de autosnelweg is als er niets is aangegeven met borden langs of boven de weg.

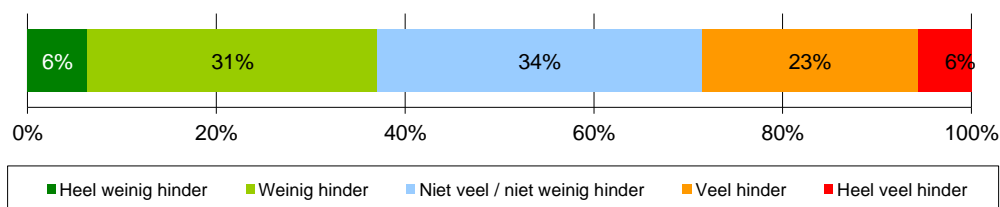
In figuur 5.8 is te zien dat de meningen van weggebruikers over de verhoging van de maximumsnelheid van 120 km/u naar 130 km/u. Iets meer dan de helft van de weggebruikers (52 procent) staat positief tegenover de verhoging van de maximumsnelheid, terwijl 27 procent hier negatief tegenover staat. Ruim een op de vijf weggebruikers heeft hier geen uitgesproken mening over.

5.8 | Hoe staat u tegenover de verhoging van de maximumsnelheid op de Nederlandse autosnelwegen van 120 naar 130km/u? (n=2.103)



Ook is er verdeling over de ervaren mate van hinder; 37 procent ervaart (heel) weinig hinder van snelheidswisselingen op de autosnelweg, terwijl 29 procent (heel) veel hinder ervaart. Daarnaast geeft ruim een derde van de weggebruikers aan niet weinig, maar ook niet veel hinder te ervaren ten gevolge van snelheidswisselingen.

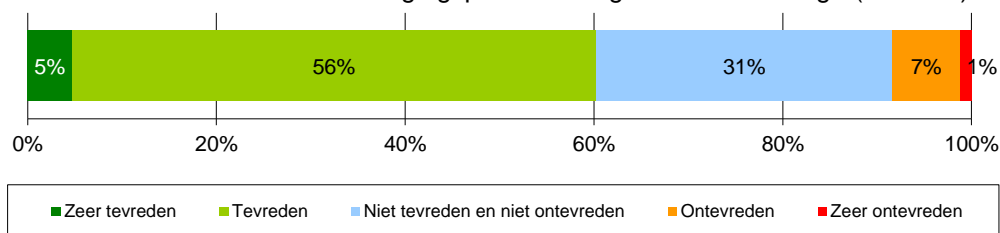
5.9 | In welke mate ondervindt u hinder van het aantal snelheidswisselingen dat u tegenkomt op de autosnelweg? (n=2.088)



5.7 Verzorgingsplaatsen

Het overgrote deel (61 procent) van de weggebruikers op de autosnelwegen is (zeer) tevreden over de verzorgingsplaatsen langs de snelwegen. Daarnaast is 8 procent (zeer) ontevreden over de verzorgingsplaatsen. Ontevredenheid over de verzorgingsplaatsen heeft veelal betrekking op gebrek aan afvalbakken, rondslingerend afval, gebrek aan toiletten, te drukke toiletten of smerige toiletten.

5.9 | Hoe tevreden bent u over de verzorgingsplaatsen langs de autosnelweg? (n=1.684)



5.8 Conclusie

De verkeersinformatie wordt in 2017 op de autosnelwegen iets beter beoordeeld dan in 2015. Op de provinciale en gemeentelijke wegen wordt de informatievoorziening ongeveer hetzelfde beoordeeld als in 2015. Het oordeel over de informatievoorziening op de provinciale en gemeentelijke wegen is lager in vergelijking met de autosnelwegen.

De deelaspecten van informatievoorziening worden door weggebruikers op de gemeentelijke wegen over het algemeen lager beoordeeld dan door weggebruikers op de provinciale wegen of autosnelwegen. Het meest tevreden zijn de weggebruikers over de bewegwijzering. Het minst tevreden is de weggebruiker over gele omleidingsborden of borden met de maximumsnelheid en tekstkarren langs de weg, dit geldt zowel voor RWS, de provincies als de gemeenten.

Hierbij moet benadrukt worden dat informatievoorziening voor zowel Rijkswaterstaat als provincie en gemeente een verbeterpunt is met prioriteit (zie de prioriteitenmatrices in

hoofdstuk 2). Een uit de open antwoorden voortkomende valkuil volgens de weggebruikers is dat er soms teveel informatie wordt verspreid, of dat informatie niet consequent is. Dit zijn ook genoemde redenen tot ontevredenheid. Weggebruikers begrijpen de geboden informatie niet altijd, of er is onvoldoende gelegenheid (tijdens het rijden) om alles op te nemen. Dit blijkt ook uit het aandeel weggebruikers dat niet weet wat de maximumsnelheid is.

Voor wat betreft de bronnen waaruit weggebruikers verkeersinformatie verkrijgen, geldt dat alle drie typen beheerders websites en sociale media of apps het meest gebruiken om verkeersinformatie te verkrijgen voorafgaand aan de rit. Tijdens de rit worden de borden langs de weg het meest gebruikt, gevolgd door de radio. Het navigatiesysteem – los of ingebouwd – werd gemiddeld door een kwart van de weggebruikers gebruikt tijdens de laatste rit. Op de provinciale wegen wordt over het algemeen het minst gebruik gemaakt van verkeersinformatie.

6. Smart mobility en duurzame leefomgeving

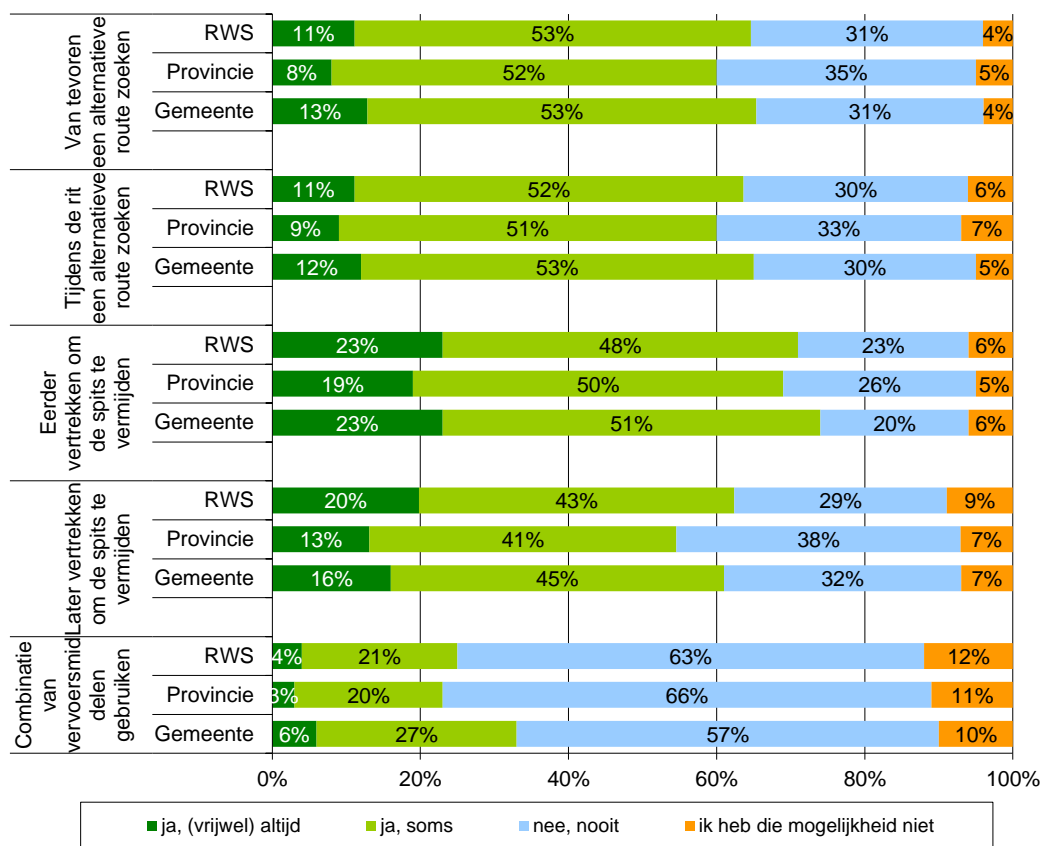
6.1 Inleiding

Smart mobility (dat is de digitalisering van mobiliteit om dit slimmer, efficiënter en comfortabeler te maken om zo bijvoorbeeld een file of omleiding te ontwijken) en duurzame leefomgeving zijn belangrijke onderwerpen voor wegbeheerders. In 2017 is daarom besloten om deze twee thema's op te nemen in het onderzoek. Er zijn daarom vijf vragen toegevoegd in de vragenlijst over smart mobility en twee vragen over duurzame leefomgeving. In dit hoofdstuk worden de resultaten met betrekking tot smart mobility (paragraaf 6.2) en duurzame leefomgeving (paragraaf 6.3) beschreven..

6.2 Smart mobility

Allereerst is de weggebruikers gevraagd of zij maatregelen treffen om files te vermijden (figuur 6.1). Eerder of juist later vertrekken om de spits te mijden en tijdens de rit een alternatieve route zoeken worden het vaakst genoemd. Vooral weggebruikers van gemeentelijke wegen vertrekken eerder, gebruikers van autosnelwegen (RWS) en provinciale wegen kiezen relatief vaak voor later vertrekken. Gebruikers van autosnelwegen en gemeentelijke wegen zoeken iets vaker een alternatieve route, zowel tijdens de reis als van tevoren. Een combinatie van vervoermiddelen gebruiken wordt het minst vaak gekozen; gebruikers van gemeentelijke wegen benutten deze maatregel vaker dan gebruikers van provinciale wegen of autosnelwegen. Op het schaalniveau van de gemeente is deze optie ook het meest kansrijk, men kan bijvoorbeeld kiezen voor lopen in combinatie met bus of ander openbaar vervoer; circa 90 procent van de weggebruikers heeft de mogelijkheid) om een keuze te maken voor lopen in combinatie met openbaar vervoer.

6.1 | Welke maatregelen treft u om files of drukte te vermijden? (RWS: nmin=1.977, provincies: nmin=3.747, stadroutes: nmin=4.291)



De meeste genoemde alternatieve maatregelen die weggebruikers treffen zijn vooral het gebruik van andere vervoermiddelen, waarbij fiets en e-fiets en het openbaar vervoer het vaakst worden genoemd. Men maakt hierbij al vaak de kanttekening dat dit – gezien de afstand die moet worden afgelegd – niet altijd mogelijk is. Gebruikers van snelwegen gebruiken dit argument het vaakst. Andere maatregelen zijn het proberen om afspraken later of juist eerder te plannen, zodat men buiten de spits kan reizen.

Verder probeert men vaker thuis te werken, of te carpoolen. Hoewel bij deze maatregel de spits niet per se wordt gemedend, betekent het wel een auto minder in de spits.

Gemeentelijke weggebruikers noemen relatief vaak een alternatieve route, ook wel aangeduid als 'sluiproute'. Men verlaat dan de doorgaande gemeentelijke wegen en rijdt veelal door woonwijken om een bepaalde drukke weg of druk kruispunt te ontwijken.

Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

Voorafgaand aan de rit naar alternatieve routes zoeken om drukte te vermijden gebeurt het minst vaak in de regio Noord-Nederland (8 procent altijd, 49 procent nooit), gemiddeld over alle RWS-regio's is dit respectievelijk 11 en 53 procent. Ditzelfde beeld is zichtbaar tijdens de rit. Ruim een kwart (27 procent) van de weggebruikers in West-Nederland Noord vertrekt vrijwel altijd eerder om de spits te vermijden. In Zee en Delta is dit bijvoorbeeld 17 procent. Later vertrekken om de spits te mijden doet ruim een op de drie gebruikers in de regio Noord-Nederland nooit (36 procent), in Zuid-Nederland is dit 24 procent (overall gemiddeld 29 procent).

In de provincie Flevoland zoeken weggebruikers het vaakst van te voren en tijdens de rit een alternatieve route om drukte te vermijden. Ook in Utrecht en Noord-Brabant doen weggebruikers dit bovengemiddeld vaak. In Groningen (48 procent nooit, gemiddeld 35 procent), Drenthe en Friesland wordt het minst vaak naar alternatieve routes gezocht voorafgaand en tijdens de rit. Eerder of later vertrekken gebeurt in de drie noordelijke provincies significant minder vaak. Weggebruikers uit Zuid-Holland doen dit duidelijk vaker, een op de vijf (20 procent) vertrekt (vrijwel altijd) later om de spits te mijden, overall is dit 13 procent en in de provincies Groningen en Zeeland 8 procent.

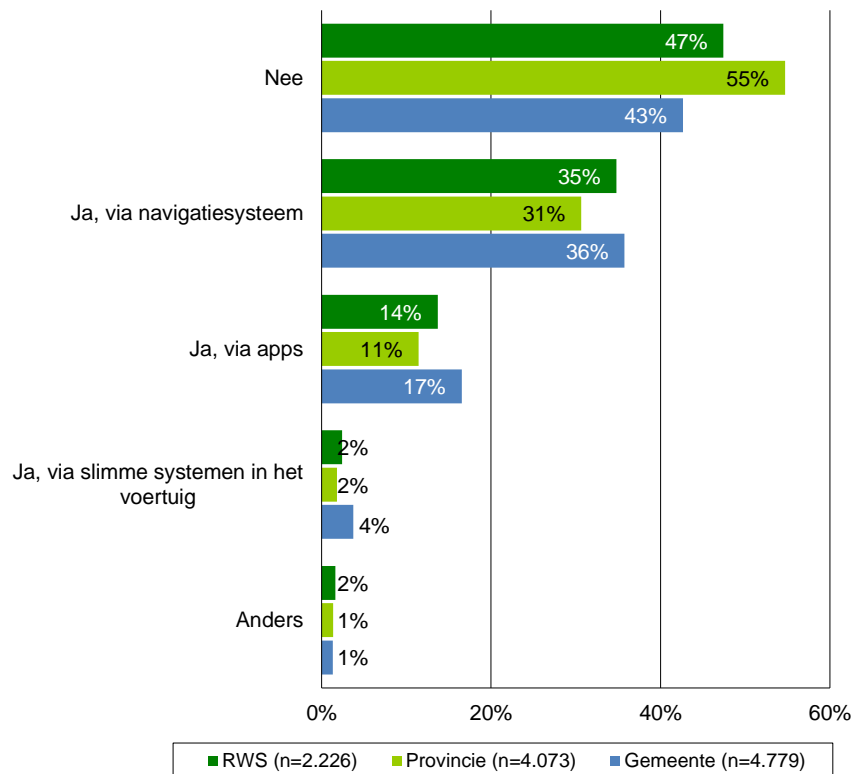
Weggebruikers in de gemeenten Maastricht, Eindhoven, Enschede en Groningen zoeken minder vaak van te voren een andere route. In Amsterdam en Utrecht doet men dit juist vaker. Tijdens de rit een alternatieve route zoeken gebeurt het vaakst in Amsterdam en Rotterdam, en het minst vaak in Eindhoven en Arnhem. Amsterdamse en Rotterdamse weggebruikers vertrekken ook het vaakst eerder of juist later om de spits te vermijden. Een combinatie van vervoermiddelen wordt het vaakst gekozen in de gemeenten Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Westland.

Ontvangst verkeersinformatie

Circa de helft van de weggebruikers ontvangt tijdens het rijden geen actuele verkeersinformatie in de auto. Dit is met name het geval onder provinciale weggebruikers (55 procent). Onder weggebruikers in RWS-regio's en gemeenten ligt dit aandeel op respectievelijk 47 en 43 procent.

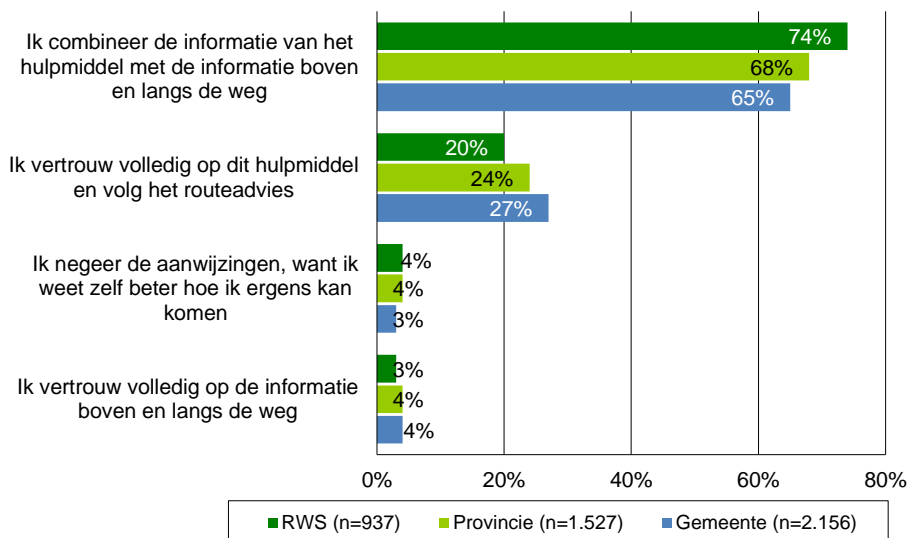
De informatie die men wel ontvangt komt vooral binnen via een navigatiesysteem in de auto, of apps. Van slimme systemen in het voertuig wordt nog weinig gebruik gemaakt.

6.2 | Ontvangt u tijdens het rijden actuele verkeersinformatie op andere manieren in de auto (anders dan via de radio)? (% genoemd)



De binnengekomen actuele verkeersinformatie wordt vooral in combinatie met de informatie boven en langs de weg gebruikt (figuur 6.3). Dit wordt het vaakst gedaan door gebruikers van autosnelwegen (74 procent). Op provinciale en gemeentelijke wegen combineren weggebruikers deze soorten informatie minder vaak (68 en 65 procent). Ongeveer een op de vijf weggebruikers vertrouwt volledig op het eigen navigatiesysteem of de app en volgt dit advies. Dit doen gemeentelijke weggebruikers (27 procent) het vaakst, gevolgd door weggebruikers op provinciale en autosnelwegen. Een kleine minderheid negeert alle aanwijzingen, of vertrouwt volledig op de informatie langs de weg.

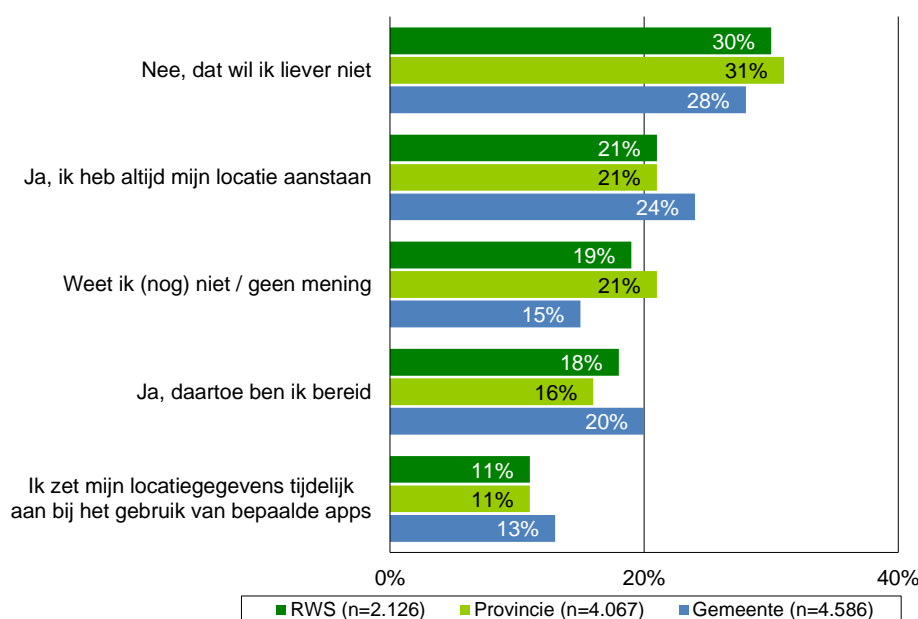
6.3 | Hoe gebruikt u de actuele verkeersinformatie die u via uw navigatiesysteem of een app binnenkrijgt? (% genoemd)



Veel smartphonegebruikers hebben niet standaard hun locatiegegevens aanstaan. Drie op de tien weggebruikers zijn niet bereid om locatiegegevens beschikbaar te stellen. Circa een op de vijf heeft altijd de locatievoorzieningen aan staan, en ongeveer een op de tien doet dit tijdelijk als een bepaalde app – zoals Flitsmeister – wordt gebruikt. Een relatief grote groep weggebruikers heeft nog geen mening over dit vraagstuk gevormd (figuur 6.4). Een op de zes zegt bereid te zijn om hun locatiegegevens beschikbaar te stellen. Deze bereidheid is het grootst onder gebruikers van gemeentelijke routes. De gemeentelijke weggebruikers hebben ook het vaakst de locatiegegevens op dit moment aan staan.

Hoe jonger de weggebruikers, hoe vaker zij hun locatiegegevens standaard aan hebben staan. Jongeren zetten hun locatiegegevens vaker aan bij het gebruik van bepaalde apps dan 55 plussers. Daarnaast geven 55 plussers significant vaker aan dan jongeren dat ze hun locatiegegevens liever niet aan hebben staan of dat ze daar nog geen mening over hebben gevormd.

6.4 | Bent u bereid om uw locatiegegevens beschikbaar te stellen voor het verbeteren van verkeersstromen? (% genoemd)



6.3 Duurzame leefomgeving

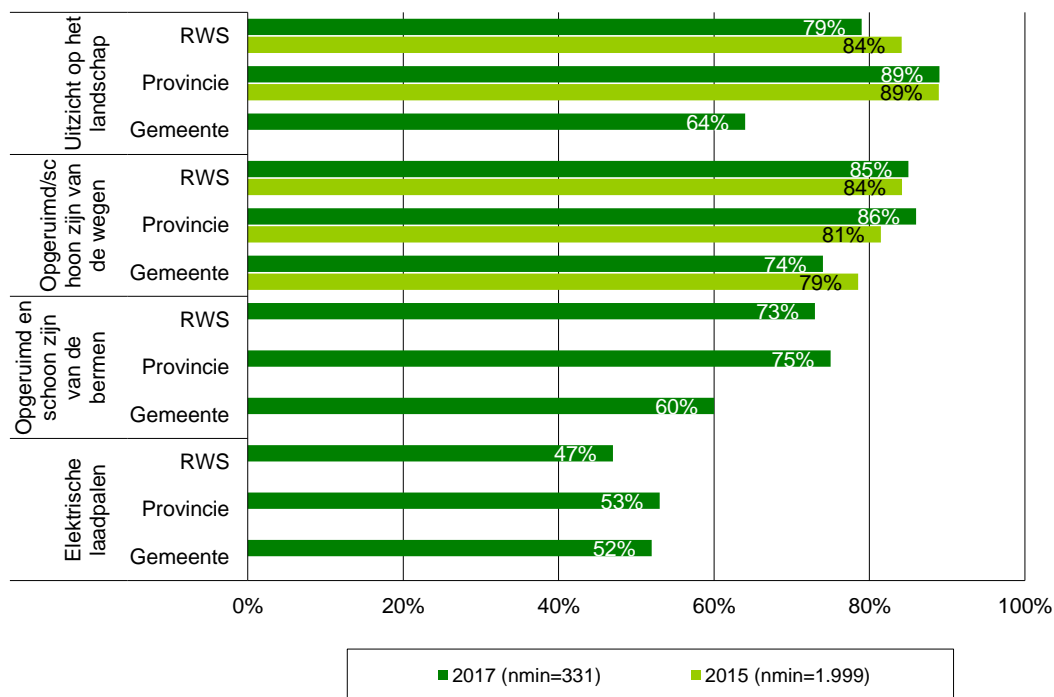
De weggebruikers zijn verreweg het vaakst tevreden over het uitzicht op het landschap tijdens de laatst gereden rit en het opgeruimd en schoon zijn van de wegen. Men is het minst tevreden over de aanwezigheid van elektrische laadpalen.

Voor drie van de vier aspecten geldt dat gemeentelijke weggebruikers minder vaak tevreden zijn. Voor het uitzicht op de weg is dit wellicht niet verrassend, hoewel er uiteraard ook gemeentelijke wegen buiten de bebouwde kom zijn die men gebruikt. Onder gemeentelijke weggebruikers is 64 procent (zeer) tevreden over het uitzicht op het landschap vanaf de weg; van de provinciale weggebruikers is 89 procent (zeer) tevreden en van de snelweggebruikers 79 procent. In 2015 was men minder tevreden over het uitzicht op het landschap langs de autosnelwegen (5 procentpunten minder).

Het opgeruimd en schoon zijn van wegen kan op tevredenheid van driekwart (74 procent) van de gemeentelijke weggebruikers rekenen. Onder gebruikers op provinciale wegen (86 procent) en autosnelwegen (85 procent) is dit aandeel hoger. Ook voor de bermen geldt dat gemeentelijke weggebruikers (60 procent) minder vaak tevreden zijn dan op provinciale (75 procent) en rijkswegen (74 procent) het geval is. Bij de provinciale wegen werd het opgeruimd en schoon zijn van de wegen in 2015 minder goed beoordeeld, dit is in 2017 met vijf procentpunten toegenomen. Bij de gemeentelijke wegen is ten opzichte van 2015 een daling te zien in de tevredenheid van vijf procentpunten.

Voor de elektrische laadpalen geldt dat ongeveer de helft van de weggebruikers tevreden is. Onder provinciale weggebruikers is dit aandeel met 53 procent het hoogst, op de voet gevolgd door de gemeenten (52 procent).

6.5 | In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot uw laatst gereden rit? (% (zeer) tevreden)



Verschillen tussen RWS-regio's, provincies en gemeenten

Weggebruikers in de RWS-regio Noord-Nederland zijn significant vaker tevreden over alle vier de aspecten uit figuur 6.5. Over het uitzicht op het landschap is bijvoorbeeld 28 procent (zeer) tevreden. Gemiddeld over alle regio's is dit 16 procent, en in West-Nederland Zuid 8 procent. Een op de vijf (20 procent) is in Noord-Nederland (zeer) tevreden over de laadpalen. Voor alle RWS-regio's is dit een op de twintig (5 procent).

In de provincie Groningen is men significant vaker tevreden over alle vier de aspecten van duurzame leefomgeving. Een op de drie weggebruikers (34 procent) is zeer tevreden over het uitzicht op het landschap. Ook in de overige noordelijke provincies is dit aandeel hoger dan het gemiddelde van 26 procent. In Noord-Brabant is 17 procent van de weggebruikers zeer tevreden over dit aspect.

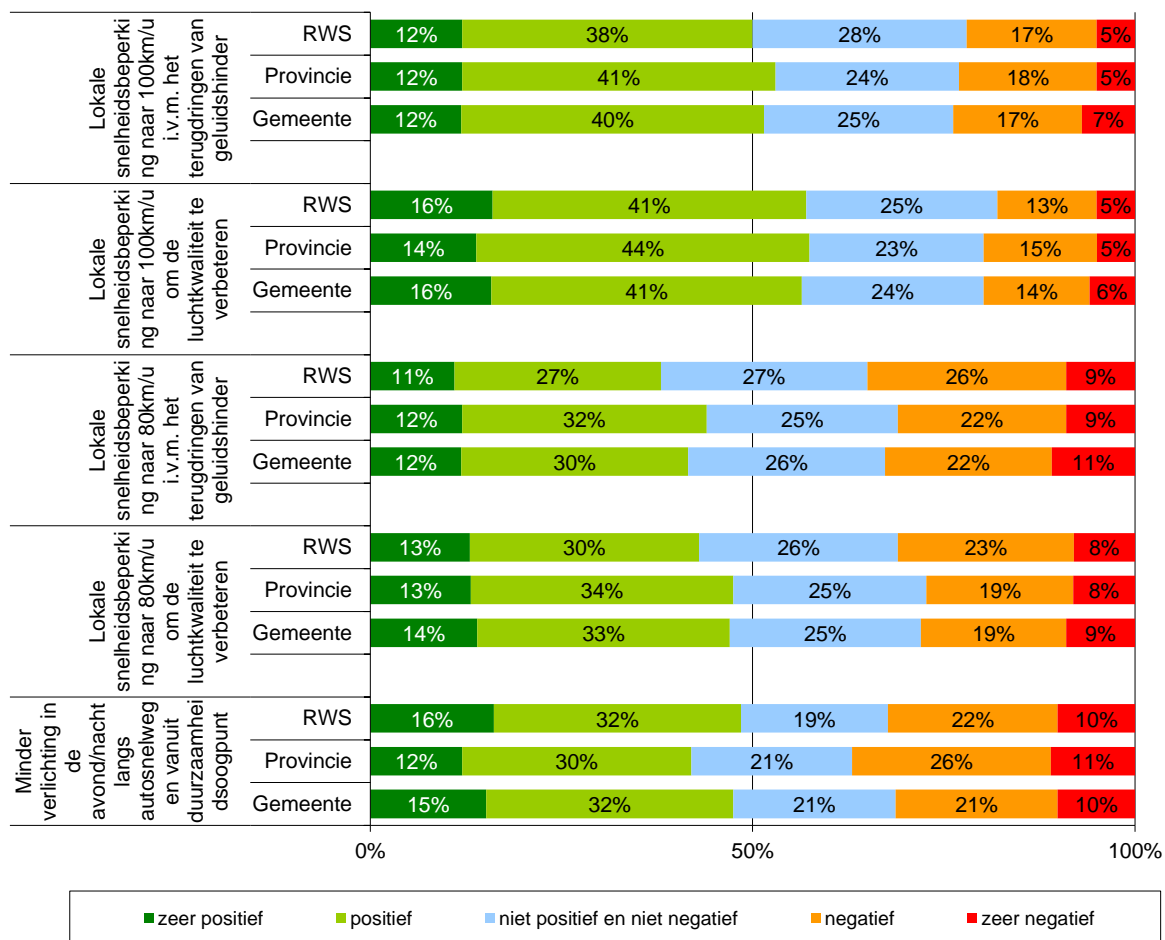
Weggebruikers in de gemeenten Den Haag en Amsterdam zijn het minst tevreden over de uitzicht op het landschap vanaf de weg. In Arnhem, Zwolle en Westland is dit aandeel hoger dan het gemiddelde van alle gemeenten. Amsterdamse weggebruikers zijn verder minder tevreden over het opgeruimd en schoon zijn van zowel wegen als bermen. Beide aspecten worden in Arnhem, Zwolle en Westland juist positiever dan gemiddeld beoordeeld.

Er zijn allerlei maatregelen denkbaar om de wegomgeving te verduurzamen. Een aantal hiervan zijn voorgelegd aan de weggebruikers.

In het algemeen zijn er geen grote verschillen tussen de typen weggebruikers zichtbaar. Een uitzondering is minder verlichting in de avond en nacht vanuit duurzaamheidsoogpunt: hier zijn weggebruikers op provinciale wegen minder vaak positief over dan de andere gebruikers. Hetzelfde geldt voor snelweggebruikers en een lokale snelheidsbeperking naar 80 kilometer per uur om geluidshinder terug te dringen. Zij zijn hier – niet geheel verwonderlijk vanuit hun gebruikersperspectief – minder vaak positief over. Het beperken van de lokale snelheid tot 100 kilometer per uur om de luchtkwaliteit te verbeteren en vanwege de geluidshinder kunnen, van de vijf genoemde maatregelen (figuur 6.6), op het

grootste draagvlak rekenen: ongeveer drie op de vijf weggebruikers is hier positief over. Het draagvlak voor een lokale snelheidsbeperking tot 80 kilometer per uur doet het draagvlak dalen tot ongeveer de helft.

6.6 | Hoe staat u in het algemeen tegenover de volgende maatregelen? (RWS: nmin=2.065, provincies: nmin=3.844, gemeenten: nmin=4.391)



6.4 Conclusie

Er zijn verschillende manieren om files of drukte op de wegen te vermijden. Weggebruikers kiezen er het vaakst voor om eerder of later te vertrekken om de spits te mijden, of tijdens de rit een alternatieve route te kiezen. Hoewel de ene helft van de weggebruikers tijdens de rit geen verkeersinformatie ontvangt, ontvangt de andere helft de informatie via het navigatiesysteem of via apps. De informatie die de weggebruiker via deze systemen binnenkrijgt, worden meestal in combinatie met informatie die boven of langs de weg te vinden is.

Slimme systemen in het voertuig, zoals automatisch afstand houden en remmen, rijstrook controle of cruise control, worden nog nauwelijks gebruikt. Dit hangt ook af van het type voertuig en niet iedere weggebruiker heeft dit standaard tot zijn beschikking. Applicaties kunnen passende verkeersinformatie verstrekken als de weggebruiker locatiegegevens via de smartphone beschikbaar stelt. Toch geeft de meerderheid van de weggebruikers aan dat ze hiertoe niet bereid zijn.

Weggebruikers op de provinciale wegen zijn het meest tevreden over het uitzicht op het landschap vanaf de weg. Daarnaast zijn weggebruikers op de provinciale wegen en autosnelwegen meer tevreden over het opgeruimd zijn van de bermen en wegen dan weggebruikers op de gemeentelijke wegen. Als het gaat om maatregelen om de

wegomgeving te verduurzamen, blijkt het beperken van de snelheid tot 100 kilometer per uur om de luchtkwaliteit te verbeteren en vanwege de geluidshinder op het meeste draagvlak te kunnen rekenen.

7. Resultaten per RWS-regio

7.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten per RWS-regio besproken. Hier gaat het om de resultaten in vergelijking met het totaal gemiddelde van alle RWS-regio's samen. De volledige resultaten per RWS-regio zijn opgenomen in bijlage C. In onderstaande tabel staat de top 5 van aspecten waarover weggebruikers uit de zeven regio's het vaakst (zeer) tevreden over zijn en het vaakst (zeer) ontevreden over zijn.

De items waar men het vaakst (zeer) tevreden over is, bestaan uit de kwaliteit van de wegen, de bewegwijzering, de staat van het wegdek, de breedte van de rijstroken en de opgeruimde en schone wegen. In 2015 stond kwaliteit van de wegen nog niet in de top 5, maar stonden rijcomfort en zicht nog in de top 5 (zeer) tevreden.

Over de doorstroming in het algemeen, de doorstroming bij wegwerkzaamheden, elektrische laadpalen, verzorgingsplaatsen en uitvoering van werkzaamheden is men het vaakst (zeer) ontevreden. Verzorgingsplaatsen en elektrische laadpalen zijn dit jaar nieuw in de top 5 (zeer) ontevreden. In 2015 stonden afstemming bij wegwerkzaamheden en borden met de maximumsnelheid nog in de top 5 (zeer) ontevreden.

7.1 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Rijkswaterstaat totaal.

Top 5 (zeer) tevreden			Top 5 (zeer) ontevreden		
		%			%
1	Kwaliteit van de wegen	90%	1	Doorstroming	19%
2	Bewegwijzering	90%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	13%
3	Staat van het wegdek	88%	3	Elektrische laadpalen	10%
4	Breedte van de rijstroken	87%	4	Verzorgingsplaatsen	8%
5	Opgeruimde/schone wegen	86%	5	Uitvoering van werkzaamheden	8%

7.2 Noord-Nederland

Van de gebruikers van autosnelwegen in Noord-Nederland is 90 procent (zeer) tevreden over de bewegwijzering, wat even hoog is als het landelijk gemiddelde. Daarnaast zijn 9 op de 10 weggebruikers (zeer) tevreden over RWS Noord-Nederland als beheerder van de autosnelwegen. Dit is significant hoger dan het landelijke gemiddelde. Inschatting van de reistijd staat ook niet in de landelijke top 5.

Over doorstroming bij wegwerkzaamheden zijn weggebruikers van de autosnelwegen in Noord-Nederland het meest ontevreden. Verlichting en opgeruimde of schone bermen leveren ook relatief veel ontevredenheid op, gevolgd door de mogelijkheid om de auto bij pech op een veilige plek neer te zetten, en de verzorgingsplaatsen. Doorstroming bij werkzaamheden en verzorgingsplaatsen staat ook in de landelijke top 5 (zeer) ontevreden.

7.2 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio Noord-Nederland.

Top 5 (zeer) tevreden			Top 5 (zeer) ontevreden		
		%			%
1	Bewegwijzering	90%	1	Doorstroming bij werkzaamheden	10%
2	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	90%	2	Opgeruimde/schone berm	9%
3	Kwaliteit van de wegen	89%	3	Verlichting	9%
4	Inschatting reistijd	89%	4	Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	7%
5	Breedte van de rijstroken	88%	5	Verzorgingsplaatsen	7%

7.3 West-Nederland Noord

In de regio West-Nederland Noord zijn kwaliteit van de wegen en staat van het wegdek de best beoordeelde aspecten (beide 92 procent). Daarop volgt de bewegwijzering (90 procent). Onderhoud van de wegen en tunnels (beide 89 procent) staan niet in de landelijke top 5 (zeer) tevreden.

Het meest ontevreden zijn de weggebruikers in RWS-regio West-Nederland Noord over de doorstroming in het algemeen (15 procent) en doorstroming bij werkzaamheden (14 procent), welke ook in de landelijke top 5 staan. Daarop volgt ontevredenheid over mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plek neer te zetten, verzorgingsplaatsen (ook in de landelijke top 5) en gele omleidingsborden.

7.3 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio West-Nederland Noord.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	92%	1	Doorstroming	15%
2	Staat van het wegdek	92%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	14%
3	Bewegwijzering	90%	3	Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	9%
4	Onderhoud van de wegen	89%	4	Verzorgingsplaatsen	9%
5	Tunnels	89%	5	Gele omleidingsborden	8%

7.4 Oost-Nederland

Weggebruikers in RWS-regio Oost-Nederland zijn het meest tevreden over de kwaliteit van het wegdek, de staat van het wegdek, de bewegwijzering, tunnels en de breedte van de rijstroken. Deze top 5 komt grotendeels overeen met de landelijke top 5, hetzij in een andere volgorde en met hogere percentages dan gemiddeld. Alleen tunnels staan niet in de landelijke top 5 (zeer) tevreden.

Het meest ontevreden zijn weggebruikers hier over de doorstroming in het algemeen, elektrische laadpalen en doorstroming bij werkzaamheden. Deze drie aspecten staan ook in de landelijke top 5 (zeer) ontevreden. Ook hectometerpaaltjes en de opgeruimdheid of het schoon zijn van de berm levert relatief veel ontevredenheid op in Oost-Nederland.

7.4 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio Oost-Nederland.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	94%	1	Doorstroming	19%
2	Staat van het wegdek	91%	2	Elektrische laadpalen	19%
3	Bewegwijzering	90%	3	Doorstroming bij werkzaamheden	11%
4	Tunnels	90%	4	Hectometerpaaltjes met maximumsnelheid	10%
5	Breedte van de rijstroken	88%	5	Opgeruimde/schone berm	9%

7.5 West-Nederland Zuid

Negen op de tien weggebruikers zijn (zeer) tevreden over de kwaliteit van de wegen. Daarna zijn weggebruikers in West-Nederland Zuid het meest tevreden over de bewegwijzering, staat van het wegdek, zichtbaarheid van markeringen en opgeruimde en schone wegen. Zichtbaarheid van markeringen staat niet in de landelijke top 5 (zeer) tevreden.

Een derde van de weggebruikers is (zeer) ontevreden over de doorstroming in het algemeen op de wegen in RWS-regio West-Nederland Zuid. Dit is een stuk hoger dan het landelijk gemiddelde. Daarna is men het meest ontevreden over doorstroming bij werkzaamheden, elektrische laadpalen, verzorgingsplaatsen en bruggen. De eerste vier aspecten komen overeen met de landelijke top 5 (zeer) ontevreden, alleen het aspect bruggen komt niet voor in de landelijke top 5.

7.5 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio West-Nederland Zuid.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	90%	1	Doorstroming	33%
2	Bewegwijzering	89%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	18%
3	Staat van het wegdek	88%	3	Elektrische laadpalen	16%
4	Zichtbaarheid markeringen	87%	4	Verzorgingsplaatsen	13%
5	Opgeruimde/schone wegen	83%	5	Bruggen	12%

7.6 Midden-Nederland

Bewegwijzering is het meest gewaardeerde aspect in regio Midden-Nederland, gevolgd door kwaliteit van de wegen, tunnels, breedte van de rijstroken en bruggen. Tunnels en bruggen komen niet voor in de landelijke top 5 (zeer) tevreden.

De aspecten waarover weggebruikers in Midden-Nederland het minst tevreden zijn, zijn doorstroming in het algemeen en doorstroming bij werkzaamheden, welke ook in de landelijke top 5 de eerste twee plekken vullen. Daarna is men het meest ontevreden over mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plek neer te zetten, de betrouwbaarheid van de inschatting van de reistijd, en borden met de maximumsnelheid.

7.6 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio Midden-Nederland.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Bewegwijzering	91%	1	Doorstroming	19%
2	Kwaliteit van de wegen	89%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	11%
3	Tunnels	89%	3	Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	9%
4	Breedte van de rijstroken	88%	4	Inschatting reistijd	8%
5	Bruggen	87%	5	Borden maximumsnelheid	8%

7.7 Zee en Delta

In regio Zee en Delta zijn weggebruikers het meest tevreden over de bewegwijzering en de kwaliteit van de wegen (beide 87 procent). Daarop volgt dat men goed te spreken is over de opgeruimde en schone wegen, het uitzicht op het landschap en de breedte van de rijstroken. Uitzicht op het landschap is het enige aspect dat niet in de landelijke top 5 van aspecten voorkomt waarover men (zeer) tevreden is.

Het meest ontevreden is men over verlichting langs de wegen, beperking van hinder bij werkzaamheden, elektrische laadpalen, uitvoering van werkzaamheden en doorstroming bij werkzaamheden. Verlichting en beperking van hinder komen niet terug in de landelijke top 5 (zeer) ontevreden.

7.7 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio Zee en Delta.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Bewegwijzering	87%	1	Verlichting	14%
2	Kwaliteit van de wegen	87%	2	Beperking hinder bij werkzaamheden	11%
3	Opgeruimde/schone wegen	86%	3	Elektrische laadpalen	11%
4	Uitzicht op het landschap	84%	4	Uitvoering van werkzaamheden	10%
5	Breedte van de rijstroken	84%	5	Doorstroming bij werkzaamheden	10%

7.8 Zuid-Nederland

Weggebruikers in regio Zuid-Nederland zijn het meest tevreden over de bewegwijzering (93 procent). Ook kwaliteit van de wegen, staat van het wegdek, breedte van de rijstroken en rijcomfort staan in de top 5 (zeer) tevreden. Rijcomfort is het enige aspecten in de top 5 die niet in de landelijke top 5 voorkomt.

Het meest ontevreden zijn weggebruikers in Zuid-Nederland over de doorstroming in het algemeen (22 procent), de doorstroming bij werkzaamheden en elektrische laadpalen (beide 15 procent), opgeruimde of schone berm (11 procent) en uitvoering van werkzaamheden (8 procent). De eerste drie aspecten komen ook in de landelijke top 5 voor, evenals de laatste, uitvoering van werkzaamheden.

7.8 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Regio Zuid-Nederland.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Bewegwijzering	93%	1	Doorstroming	22%
2	Kwaliteit van de wegen	91%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	15%
3	Staat van het wegdek	88%	3	Elektrische laadpalen	15%
4	Breedte van de rijstroken	88%	4	Opgeruimde/schone berm	11%
5	Rijcomfort	87%	5	Uitvoering van werkzaamheden	8%

8. Resultaten per provincie

8.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten per provincie besproken. Het gaat dan om significante verschillen op provincieniveau, in vergelijking met het landelijk gemiddelde van alle provincies samen op een bepaalde stelling of vraag. Een overzicht van alle resultaten naar provincie is opgenomen in bijlage C. Tevens worden per provincie de vijf detailaspecten besproken die het hoogst scoren op tevredenheid en de vijf detailaspecten waarover weggebruikers in de provincie het vaakst ontevreden zijn.

8.1 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincies totaal.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Uitzicht op het landschap	89%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	21%
2	Kwaliteit van de wegen	88%	2	Uitwijkmogelijkheden	19%
3	Bewegwijzering	88%	3	Doorstroming	12%
4	Staat van het wegdek	87%	4	Verlichting	11%
5	Opgeruimde en schone wegen	86%	5	Oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers	11%

8.2 Groningen

Weggebruikers in de provincie Groningen zijn ten opzichte van het landelijke gemiddelde ongeveer even tevreden over het uitzicht op het landschap; dit aspect komt op de eerste plek in zowel de Groningse als de landelijke top vijf. De staat van het wegdek zorgt landelijk vaak voor tevredenheid, terwijl dit in de top vijf van Groningen niet voorkomt. De top 5 aspecten waar weggebruikers in Groningen het meest ontevreden zijn, komen voor een deel overeen met het landelijke beeld. Mogelijkheden om bij pech de auto veilig weg te zetten en uitwijkmogelijkheden staan in beide overzichten bovenaan. Opvallend is dat Groningse weggebruikers vaker ontevreden zijn over rotondes en hectometerpaaltjes waarop de maximumsnelheid is weergegeven. In de landelijke top 5 staan deze aspecten niet.

8.2 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Groningen.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Uitzicht op het landschap	92%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	20%
2	Opgeruimde en schone wegen	90%	2	Uitwijkmogelijkheden	16%
3	Bewegwijzering	90%	3	Verlichting	13%
4	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	86%	4	Hectometerpaaltjes met maximumsnelheid	11%
5	Kwaliteit van de wegen	84%	5	Rotondes	11%

8.3 Fryslân

In Fryslân is men met 89 procent significant vaker tevreden over de provincie als wegbeheerder dan gemiddeld in Nederland (83 procent). In de Friese top 5 komt tevredenheid over de wegbeheerder zelfs op de eerste plek, terwijl dit aspect niet voorkomt in de landelijke top 5. Daarentegen staat het aspect opgeruimde en schone wegen wel in de landelijke top 5, maar zijn weggebruikers van Fryslân hier minder vaak (zeer) tevreden over. Uit zowel de Friese als de landelijke top 5 blijkt dat weggebruikers het meest ontevreden zijn over mogelijkheden om bij de pech de auto veilig weg te zetten en mogelijkheden om uit te wijken. Uitvoering van werkzaamheden, zichtbaarheid van markeringen en zicht zorgen vaker voor ontevredenheid in Fryslân.

8.3 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Fryslân.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	89%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	16%
2	Uitzicht op het landschap	89%	2	Uitwijkmogelijkheden	11%
3	Bewegwijzering	89%	3	Uitvoering van werkzaamheden	9%
4	Kwaliteit van de wegen	87%	4	Zichtbaarheid markeringen	9%
5	Staat van het wegdek	87%	5	Zicht	8%

8.4 Drenthe

Weggebruikers in de provincie Drenthe zijn met 93 procent significant vaker tevreden over het uitzicht op het landschap dan landelijk (89 procent). Verder is de top 5 van aspecten waar Drentse weggebruikers het meest tevreden over zijn vergelijkbaar met het landelijke beeld. De meeste kritiek is er in Drenthe op de mogelijkheden om de auto bij pech veilig weg te zetten en op uitwijkmogelijkheden; aspecten die ook landelijk als minder goed worden gezien. Elektrische laadpalen en het zicht op de weg zijn aspecten die in Drenthe in de top 5 (zeer) ontevreden staan, maar niet terug te vinden zijn in de landelijke lijst.

8.4 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Drenthe.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Uitzicht op het landschap	93%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	19%
2	Bewegwijzering	90%	2	Uitwijkmogelijkheden	17%
3	Opgeruimde en schone wegen	88%	3	Elektrische laadpalen	15%
4	Staat van het wegdek	87%	4	Verlichting	14%
5	Kwaliteit van de wegen	86%	5	Zicht	11%

8.5 Overijssel

De top 5 van aspecten waar weggebruikers in Overijssel het meest tevreden over zijn komt overeen met de landelijke top 5. Het vaakst is men tevreden over het uitzicht op het landschap, de kwaliteit van de wegen en de bewegwijzering. In de top 5 waar men het vaakst ontevreden over is, verschilt één aspect. In Overijssel is de verkeersveiligheid een punt waar weggebruikers relatief vaak kritiek op hebben, terwijl het aspect verlichting in de landelijke lijst staat. De doorstroming van het verkeer en mogelijkheden om de auto bij pech veilig weg te zetten zorgen ook voor ontevredenheid onder Overijsselse weggebruikers.

8.5 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Overijssel.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Uitzicht op het landschap	89%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	18%
2	Kwaliteit van de wegen	88%	2	Doorstroming	14%
3	Bewegwijzering	88%	3	Verkeersveiligheid	14%
4	Staat van het wegdek	87%	4	Uitwijkmogelijkheden	13%
5	Opgeruimde en schone wegen	86%	5	Oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers	13%

8.6 Gelderland

Gelderse weggebruikers zijn significant vaker tevreden over de provincie als wegbeheerder (89 procent) dan het landelijk gemiddelde (83 procent). Tevredenheid over de wegbeheerder komt ook niet voor in de landelijke top 5 waar weggebruikers het meest tevreden over zijn. Het vaakst zijn Gelderse weggebruikers ontevreden over uitwijkmogelijkheden en mogelijkheden om bij pech de auto veilig weg te zetten, wat overeenkomt met de landelijke lijst. Daarnaast is men in Gelderland in verhouding vaker ontevreden over turbotondes en doorstroming bij werkzaamheden; aspecten die niet in de landelijke top 5 staan.

8.6 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Gelderland.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	90%	1	Uitwijkmogelijkheden	25%
2	Uitzicht op het landschap	89%	2	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	24%
3	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	89%	3	Turbotondes	18%
4	Opgeruimde en schone wegen	88%	4	Oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers	16%
5	Staat van het wegdek	88%	5	Doorstroming bij werkzaamheden	15%

8.7 Flevoland

Het meest tevreden is men in Flevoland over de kwaliteit van de wegen en bewegwijzering. Weggebruikers in Flevoland zijn significant vaker tevreden over de provincie als wegbeheerder (87 procent) dan het landelijk gemiddelde (83 procent). Dit aspect komt ook niet voor in de landelijke top 5. Aspecten waar weggebruikers het meest ontevreden over zijn komen overeen met aspecten die landelijk worden genoemd, namelijk mogelijkheden bij pech om de auto veilig weg te zetten en uitwijkmogelijkheden. Daarnaast zijn elektrische laadpalen en de uitvoering van werkzaamheden aspecten waar weggebruikers in Flevoland relatief vaker kritisch over zijn. In de landelijke top 5 staan deze aspecten niet.

8.7 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Flevoland.

	Top 5 (zeer) tevreden	%		Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Kwaliteit van de wegen	91%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	19%
2	Bewegwijzering	90%	2	Uitwijkmogelijkheden	18%
3	Staat van het wegdek	87%	3	Verlichting	14%
4	Uitzicht op het landschap	87%	4	Elektrische laadpalen	14%
5	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	87%	5	Uitvoering van werkzaamheden	11%

8.8 Utrecht

Utrechtse weggebruikers zijn, in vergelijking met het landelijk gemiddelde, significant vaker tevreden over de staat van het wegdek (91 procent) en opgeruimde, schone wegen (90 procent). De overige punten uit de top 5 van Utrecht komen overeen met die in de landelijke top 5. De Utrechtse en de landelijke top 5 van aspecten waar men het meest ontevreden over is, komen voor een groot deel overeen. Over de elektrische laadpalen is men in Utrecht relatief vaker kritisch, terwijl in de landelijke lijst het aspect verlichting voorkomt.

8.8 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Utrecht.

	Top 5 (zeer) tevreden	%		Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Staat van het wegdek	91%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	26%
2	Uitzicht op het landschap	91%	2	Uitwijkmogelijkheden	23%
3	Kwaliteit van de wegen	90%	3	Doorstroming	19%
4	Opgeruimde en schone wegen	90%	4	Elektrische laadpalen	19%
5	Bewegwijzering	90%	5	Oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers	13%

8.9 Noord-Holland

In de top 5 van Noord-Holland en de landelijke top 5 van aspecten waar men het meest tevreden over is, staan dezelfde punten. De volgorde ervan verschilt echter van elkaar. Zo staat de bewegwijzering op de eerste plek in de Noord-Hollandse lijst terwijl het uitzicht op het landschap landelijk het meest gewaardeerd wordt. Het vaakst zijn weggebruikers in Noord-Holland ontevreden over mogelijkheden om bij pech de auto veilig weg te zetten, wat overeenkomt met het landelijke oordeel. Daarnaast is men in Noord-Holland met name ontevreden over de uitvoering van werkzaamheden en turborotondes terwijl deze aspecten in de landelijke top 5 niet voorkomen.

8.9 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Noord-Holland.

	Top 5 (zeer) tevreden	%		Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Bewegwijzering	87%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	22%
2	Kwaliteit van de wegen	87%	2	Uitwijkmogelijkheden	19%
3	Uitzicht op het landschap	86%	3	Doorstroming	16%
4	Opgeruimde en schone wegen	85%	4	Uitvoering van werkzaamheden	16%
5	Staat van het wegdek	84%	5	Turborotondes	15%

8.10 Zuid-Holland

In Zuid-Holland is men over dezelfde punten als in de landelijke lijst het meest tevreden. De volgorde van de aspecten verschilt op enkele punten. Zo staat kwaliteit van het wegdek op nummer 5 in de Zuid-Hollandse top 5, terwijl dit in de landelijke top 5 op plek 2 staat. Over de doorstroming bij werkzaamheden is men in Zuid-Holland vaak ontevreden, terwijl dit punt niet voorkomt in de landelijke top 5. De mogelijkheden om bij pech de auto veilig weg te zetten en mogelijkheden om uit wijken op provinciale wegen zijn de twee aspecten waarover weggebruikers in Zuid-Holland het meest ontevreden zijn. Dit komt overeen met het landelijke beeld.

8.10 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Zuid-Holland.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Uitzicht op het landschap	90%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	27%
2	Bewegwijzering	89%	2	Uitwijkmogelijkheden	26%
3	Opgeruimde en schone wegen	89%	3	Doorstroming bij werkzaamheden	15%
4	Staat van het wegdek	88%	4	Oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers	15%
5	Kwaliteit van het wegdek	87%	5	Doorstroming	14%

8.11 Zeeland

Weggebruikers in Zeeland zijn vaak tevreden over de kwaliteit van de wegen en de bewegwijzering, wat overeenkomt met de landelijke lijst. Over uitzicht op het landschap zijn weggebruikers landelijk het vaakst tevreden, terwijl dit aspect in Zeeland op de vierde plek komt. Ontevreden is men in Zeeland het vaakst over uitwijkmogelijkheden op provinciale wegen en over mogelijkheden bij pech om de auto veilig weg te zetten. Ook landelijk zorgen deze punten vaak voor ontevredenheid op de weg. Daarbij heerst er in Zeeland relatief vaak ontevredenheid over elektrische laadpalen en de uitvoering van werkzaamheden; aspecten die niet in de landelijke top 5 voorkomen.

8.11 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Zeeland.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	89%	1	Uitwijkmogelijkheden	19%
2	Bewegwijzering	88%	2	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	18%
3	Staat van het wegdek	87%	3	Elektrische laadpalen	18%
4	Uitzicht op het landschap	86%	4	Verlichting	16%
5	Opgeruimde en schone wegen	84%	5	Uitvoering van werkzaamheden	15%

8.12 Noord-Brabant

De Brabantse top 5 van aspecten waar weggebruikers het vaakst tevreden over zijn, bestaat uit dezelfde punten als de landelijke top 5. Verschil is dat kwaliteit van de wegen in Noord-Brabant op plek 1 staat, terwijl deze in de landelijke lijst op de tweede plaats komt. Ook de aspecten waarvan de ontevredenheidspercentages het hoogst zijn in Noord-Brabant, komen overeen met die in de landelijke lijst. Wel noemt men in Noord-Brabant relatief vaak de doorstroming bij werkzaamheden als punt waar men ontevreden over is, maar staat deze niet in de top 5 van Nederland als geheel.

8.12 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Noord-Brabant.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	89%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	26%
2	Uitzicht op het landschap	86%	2	Uitwijkmogelijkheden	23%
3	Bewegwijzering	86%	3	Doorstroming	14%
4	Staat van het wegdek	86%	4	Verlichting	13%
5	Opgeruimde en schone wegen	83%	5	Doorstroming bij werkzaamheden	12%

8.13 Limburg

Weggebruikers in Limburg zijn het vaakst tevreden over de kwaliteit van de wegen, de bewegwijzering en het uitzicht op het landschap. Ook in de landelijke lijst staan deze punten bovenaan. Over de provincie Limburg als wegbeheerder is men in Limburg ook vaak tevreden; een aspect dat niet in de top 5 van Nederland voorkomt. Over de mogelijkheden om bij pech de auto veilig weg te zetten en uitwijkmogelijkheden op provinciale wegen zijn Limburgse weggebruikers het vaakst ontevreden. Daarnaast is er in Limburg relatief veel ontevredenheid over de doorstroming bij werkzaamheden en opgeruimde en schone berm. Deze punten komen niet in de landelijke top 5 naar voren.

8.13 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, provincie Limburg.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	88%	1	Mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	20%
2	Bewegwijzering	88%	2	Uitwijkmogelijkheden	14%
3	Uitzicht op het landschap	87%	3	Doorstroming bij werkzaamheden	11%
4	Staat van het wegdek	87%	4	Doorstroming	10%
5	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	84%	5	Opgeruimde en schone berm	10%

9. Resultaten per gemeente

9.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten per gemeente besproken. Het gaat dan om significante verschillen op gemeenteniveau, in vergelijking met het landelijk gemiddelde van alle steden samen op een bepaalde stelling of vraag. Een overzicht van alle resultaten naar gemeente is opgenomen in bijlage C. Tevens bespreken we per gemeente de vijf detailaspecten die het hoogst scoren op tevredenheid en de vijf detailaspecten waarover weggebruikers op de gemeentelijke wegen het vaakst ontevreden zijn.

Gemiddeld gezien (over alle gemeenten) zijn de weggebruikers het vaakst tevreden over de kwaliteit van de wegen, de verlichting en de staat van het wegdek. De top 5 wordt gecompliceerd door bewegwijzering en het onderhoud van de wegen. Dit laatste aspect scoort als enige een tevredenheidspercentage onder de 80 procent.

Gemeentelijke weggebruikers zijn het vaakst ontevreden over de algemene doorstroming en de doorstroming bij werkzaamheden. Ook uitwijkmogelijkheden, de algemene uitvoering van werkzaamheden en verkeerslichten stemmen relatief vaak tot ontevredenheid.

9.1 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, steden totaal.

	Top 5 (zeer) tevreden	%	Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Kwaliteit van de wegen	83%	1 Doorstroming	25%
2	Verlichting	83%	2 Doorstroming bij werkzaamheden	20%
3	Staat van het wegdek	81%	3 Uitwijkmogelijkheden	16%
4	Bewegwijzering	80%	4 Uitvoering van werkzaamheden	15%
5	Onderhoud van de wegen	76%	5 Verkeerslichten	14%

9.2 Den Haag

Weggebruikers in Den Haag zijn vooral tevreden over de kwaliteit van de wegen en het onderhoud van het wegdek. De top 5 wijkt niet af van het gemeentelijk gemiddelde. Ditzelfde geldt voor de ontevredenheidslijst. Men is wel vaker dan gemiddeld ontevreden (31 procent) over de doorstroming. Weggebruikers in de gemeente Den Haag zijn vaker dan gemiddeld ontevreden over twee aspecten buiten de top 5: verkeersveiligheid en het uitzicht op het landschap vanuit het voertuig.

9.2 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Den Haag

	Top 5 (zeer) tevreden	%	Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Kwaliteit van de wegen	85%	1 Doorstroming	31%
2	Staat van het wegdek	84%	2 Doorstroming bij werkzaamheden	24%
3	Verlichting	83%	3 Uitvoering van werkzaamheden	20%
4	Onderhoud van de wegen	79%	4 Verkeerslichten	18%
5	Bewegwijzering	78%	5 Uitwijkmogelijkheden	17%

9.3 Amsterdam

Weggebruikers die tijdens hun laatste rit op de gemeentelijke wegen in Amsterdam reden zijn het vaakst tevreden over de verlichting en bewegwijzering. De zichtbaarheid van markeringen staat in de top 5, waar dit landelijk niet het geval is. Dit gaat ten koste van het onderhoud van de wegen. Over de kwaliteit van de wegen en de staat van het wegdek zijn Amsterdamse weggebruikers significant vaker ontevreden. De top 5 met aspecten waarover men ontevreden is, wijkt op een punt af van het gemiddelde van alle gemeenten: verkeerslichten staan er niet in, en oversteekplaatsen voor fietsen en voetgangers juist wel.

9.3 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Amsterdam.

	Top 5 (zeer) tevreden	%	Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Verlichting	80%	1 Doorstroming	27%
2	Bewegwijzering	78%	2 Doorstroming bij werkzaamheden	22%
3	Kwaliteit van de wegen	77%	3 Uitwijkmogelijkheden	19%
4	Staat van het wegdek	76%	4 Uitvoering van werkzaamheden	15%
5	Zichtbaarheid markeringen	74%	5 Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	14%

9.4 Rotterdam

De verlichting van gemeentelijke wegen en de staat van het wegdek zijn in Rotterdam de aspecten waar men het vaakst tevreden over is. De top 5 is verder gelijk aan het gemiddelde van alle gemeenten. Dit is ook het geval voor de aspecten waar men ontevreden is, de doorstroming in het algemeen en bij werkzaamheden staan hier bovenaan.

9.4 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Rotterdam.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Verlichting	85%	1	Doorstroming	29%
2	Staat van het wegdek	84%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	22%
3	Bewegwijzering	81%	3	Uitwijkmogelijkheden	18%
4	Kwaliteit van de wegen	81%	4	Uitvoering van werkzaamheden	15%
5	Zichtbaarheid markeringen	79%	5	Verkeerslichten	15%

9.5 Utrecht

De weggebruikers die in Utrecht op een gemeentelijke route hebben gereden zijn het vaakst tevreden over de verlichting (met 89 procent significant vaker dan gemiddeld), gevolgd door de kwaliteit van de wegen en de staat van het wegdek. De zichtbaarheid van markeringen staat in Utrecht in de top 5, landelijk is dit het onderzoek van de wegen. Weggebruikers in Utrecht zijn vaker dan gemiddeld ontevreden door de algemene doorstroming en de doorstroming bij werkzaamheden. De oversteekplaatsen voor fietsen en voetgangers zijn onderdeel van de Utrechtse top 5, waar dit landelijk de uitvoering van werkzaamheden is. Weggebruikers zijn verder significant minder vaak (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid, verkeersinformatie en de duidelijkheid van voorrangskruispunten.

9.5 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Utrecht.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Verlichting	89%	1	Doorstroming	36%
2	Kwaliteit van de wegen	85%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	26%
3	Staat van het wegdek	81%	3	Verkeerslichten	20%
4	Bewegwijzering	78%	4	Uitwijkmogelijkheden	20%
5	Zichtbaarheid markeringen	76%	5	Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	19%

9.6 Maastricht

In Maastricht wijkt de top 5 (zeer) tevreden in redelijke mate af van het landelijke beeld. Bruggen, tunnels en rijcomfort zijn hier onderdeel van, in alle drie deze gevallen geldt dat men ook significant vaker dan gemiddeld tevreden hierover is (tabel 53). De kwaliteit van de wegen en verlichting staan – net als landelijk – bovenaan. Weggebruikers in Maastricht zetten een opgeruimde/schone berm en oversteekplaatsen voor fietsen en voetgangers eveneens in de top 5, waar dit landelijk verkeerslichten en de doorstroming bij werkzaamheden zijn. Weggebruikers in Maastricht zijn significant vaker dan gemiddeld tevreden over de doorstroming. Dit hangt samen met het gereedkomen van de A2-tunnel, want ook de bovengemiddelde tevredenheid over tunnels in deze gemeente verklaart.

9.6 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Maastricht.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	84%	1	Uitwijkmogelijkheden	16%
2	Verlichting	80%	2	Doorstroming	16%
3	Tunnels	80%	3	Uitvoering van werkzaamheden	14%
4	Rijcomfort	79%	4	Opgeruimde/schone berm	14%
5	Bruggen	79%	5	Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	14%

9.7 Eindhoven

De top 5 van aspecten waar weggebruikers in Eindhoven het meest tevreden over zijn wijkt niet af van het landelijk gemiddelde. Bij de zaken waar men (zeer) ontevreden is staat een bus- of trambaan. Dat is landelijk niet het geval, waar de uitvoering van werkzaamheden onderdeel is van de ontevredenheidstop. Weggebruikers in Eindhoven zijn significant vaker (zeer) tevreden over de zichtbaarheid van markeringen, de breedte van rijstroken, opgeruimde/schone wegen en digitale informatiepanelen.

9.7 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Eindhoven.

	Top 5 (zeer) tevreden	%	Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Kwaliteit van de wegen	85%	1 Doorstroming	28%
2	Staat van het wegdek	84%	2 Doorstroming bij werkzaamheden	22%
3	Zichtbaarheid markeringen	83%	3 Verkeerslichten	21%
4	Verlichting	82%	4 Uitwijkmogelijkheden	17%
5	Bewegwijzering	80%	5 Bus- of trambaan	15%

9.8 Arnhem

De weggebruikers in Arnhem zijn significant vaker (zeer) tevreden over de bewegwijzering en rotondes. De rotondes staan dan ook in de top 5 van aspecten waarover men het vaakst (zeer) tevreden is, waar dit landelijk niet het geval is. Het onderhoud van de wegen staat er derhalve niet in. Ook bij de aspecten waar weggebruikers het vaakst (zeer) ontevreden over zijn wijkt Arnhem op een aspect af van het landelijk gemiddelde, namelijk de beperking van hinder bij werkzaamheden, waar landelijk de verkeerslichten in de top 5 staan. Arnhemse weggebruikers zijn tot slot vaker dan gemiddeld (zeer) tevreden over het onderhoud van de wegen, spoorwegovergangen en bruggen.

9.8 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Arnhem.

	Top 5 (zeer) tevreden	%	Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Kwaliteit van de wegen	86%	1 Doorstroming	23%
2	Bewegwijzering	86%	2 Doorstroming bij werkzaamheden	19%
3	Verlichting	84%	3 Uitvoering van werkzaamheden	13%
4	Staat van het wegdek	83%	4 Uitwijkmogelijkheden	12%
5	Rotondes	83%	5 Beperking hinder bij werkzaamheden	12%

9.9 Enschede

In Enschede maken rotondes onderdeel uit van de top 5 waar weggebruikers het vaakst (zeer) tevreden over zijn. Het onderhoud van wegen ontbreekt om die reden in de Enschedese toplist. Een opgeruimde/schone berm staat in de lijst van aspecten waar men (zeer) ontevreden over is (tabel 56). Daarom staan de uitwijkmogelijkheden er ten opzichte van het landelijke beeld niet in. Weggebruikers zijn vaker dan gemiddeld tevreden over het uitzicht op het landschap vanaf de weg.

9.9 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Enschede.

	Top 5 (zeer) tevreden	%	Top 5 (zeer) ontevreden	%
1	Verlichting	83%	1 Doorstroming	24%
2	Kwaliteit van de wegen	81%	2 Doorstroming bij werkzaamheden	18%
3	Bewegwijzering	80%	3 Opgeruimde/schone berm	17%
4	Staat van het wegdek	78%	4 Verkeerslichten	16%
5	Rotondes	76%	5 Uitvoering van werkzaamheden	14%

9.10 Zwolle

In Zwolle zijn de weggebruikers vaker dan gemiddeld (zeer) tevreden over vier van de vijf tevredenheidsaspecten. Dit geldt alleen niet voor de verlichting. De top 5 wijkt niet af van het landelijke gemiddelde. Een opgeruimde/schone berm is onderdeel van de aspecten waar men het vaakst (zeer) ontevreden over is. Landelijk is dit niet het geval. Weggebruikers uit Zwolle zijn over vele aspecten vaker dan gemiddeld tevreden. Naast de al genoemde zaken zijn de doorstroming, rijcomfort en de mate waarin de reistijd kan worden ingeschat de meest opvallende hiervan.

9.10 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Zwolle.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	89%	1	Doorstroming bij werkzaamheden	14%
2	Staat van het wegdek	86%	2	Doorstroming	13%
3	Onderhoud van de wegen	86%	3	Verkeerslichten	11%
4	Bewegwijzering	85%	4	Opgeruimde/schone berm	10%
5	Verlichting	84%	5	Uitvoering van werkzaamheden	9%

9.11 Groningen

De top 5 van beide aspecten tevreden en ontevreden wijkt in Groningen niet af van het gemiddelde van alle gemeenten (zie tabel 48). Groningen ontpopt zich hiermee tot de meest gemiddelde gemeente. Er zijn ook geen andere aspecten waar men vaker tevreden over is.

9.11 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Groningen.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Verlichting	85%	1	Doorstroming	28%
2	Kwaliteit van de wegen	84%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	21%
3	Staat van het wegdek	83%	3	Uitvoering van werkzaamheden	18%
4	Bewegwijzering	80%	4	Verkeerslichten	17%
5	Onderhoud van de wegen	79%	5	Uitwijkmogelijkheden	17%

9.12 Dordrecht

De weggebruikers in Dordrecht zijn minder vaak dan gemiddeld tevreden over de kwaliteit van de wegen, dat desondanks wel in de top 5 staat. Dit geldt ook voor gemeente Dordrecht als beheerder van de wegen en de breedte van de rijstroken. Ten opzichten van het gemeentelijk gemiddelde staan de staat van het wegdek en het onderhoud van de wegen niet in de top 5. Dordtse weggebruikers plaatsen de staat van het wegdek in de lijst van aspecten waar men (zeer) ontevreden over is. Hierdoor staat de uitvoering van werkzaamheden er niet in, waar dit landelijk wel het geval is. Verder is men minder vaak dan gemiddeld (zeer) tevreden over de staat van het wegdek (72 procent, is landelijk 81 procent).

9.12 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Dordrecht.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Verlichting	79%	1	Doorstroming	16%
2	Bewegwijzering	79%	2	Uitwijkmogelijkheden	14%
3	Kwaliteit van de wegen	77%	3	Staat van het wegdek	13%
4	Algemene tevredenheid over wegbeheerder	76%	4	Verkeerslichten	13%
5	Breedte van de rijstroken	76%	5	Doorstroming bij werkzaamheden	12%

9.13 Westland

De laatste gemeente in dit hoofdstuk is Westland. Weggebruikers alhier zijn minder vaak tevreden over de verlichting, dat echter wel in de tevredenheidstop staat. Hetzelfde geldt voor opgeruimde/schone wegen, waar dit landelijk niet het geval is. De beperking van hinder bij werkzaamheden staat in de lijst met aspecten waar men in Westland (zeer) ontevreden is. Gemiddeld over alle gemeenten is dit niet het geval, daar staan de verkeerslichten wel in deze lijst. Men is vaker dan gemiddeld tevreden over de opgeruimde/schone berm langs gemeentelijke wegen en minder tevreden over de breedte van de rijstroken en de beperking van hinder bij werkzaamheden.

9.13 | Top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden, Dordrecht.

Top 5 (zeer) tevreden		%	Top 5 (zeer) ontevreden		%
1	Kwaliteit van de wegen	84%	1	Doorstroming	22%
2	Staat van het wegdek	82%	2	Doorstroming bij werkzaamheden	21%
3	Bewegwijzering	81%	3	Uitvoering van werkzaamheden	20%
4	Opgeruimde/schone wegen	78%	4	Uitwijkmogelijkheden	17%
5	Verlichting	77%	5	Beperking hinder bij werkzaamheden	16%

Bijlage A Profiel weggebruiker

Achtergrondkenmerken weggebruikers

1 | Leeftijd, geslacht en jaarkilometrage (ongewogen)

Jaarkilometrage	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Tot 10.000 km per jaar	35%	41%	35%	37%
10.000-20.000 km per jaar	37%	38%	40%	38%
20.000-30.000 km per jaar	16%	14%	14%	15%
30.000-40.000 km per jaar	6%	4%	5%	5%
40.000-50.000 km per jaar	3%	2%	2%	3%
50.000-100.000 km per jaar	2%	1%	1%	1%
Meer dan 100.000 km per jaar	0%	0%	0%	0%
Weet niet / geen antwoord	1%	1%	1%	1%
Brandstof	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Benzine, diesel, LPG	97%	97%	97%	97%
Aardgas	0%	0%	0%	0%
Elektrisch (volledig en hybride)	3%	3%	3%	3%
Geslacht	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Man	59%	54%	63%	58%
Vrouw	41%	46%	37%	42%
Leeftijd	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
18-29 jaar	10%	7%	5%	8%
30-39 jaar	12%	9%	7%	10%
40-54 jaar	24%	29%	23%	26%
55 jaar en ouder	54%	54%	65%	56%
Opleidingsniveau	gemeentelijke weg	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Geen onderwijs / basisonderwijs / cursus inburgering / cursus Nederlandse taal	1%	1%	0%	1%
LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1	7%	8%	7%	8%
MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg)	10%	11%	11%	11%
MBO 2, 3, 4 of MBO oude structuur (vóór 1998)	24%	29%	23%	25%
HAVO of VWO / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse	11%	10%	10%	10%
HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor	32%	31%	32%	31%
WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs	16%	11%	15%	14%
Weet niet / wil niet zeggen	1%	1%	1%	1%

2 | Kenmerken laatst gereden rit (ongewogen)

Tijdstip van de rit	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Tussen 6.00 en 10.00 uur	16%	15%	15%	15%
Tussen 10.00 en 15.00 uur	42%	40%	38%	40%
Tussen 15.00 en 19.00 uur	32%	33%	33%	32%
Tussen 19.00 en 06.00 uur	11%	13%	14%	12%
Voertuig	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Personenauto	96%	96%	95%	96%
Motor	1%	1%	1%	1%
Bestelwagen	3%	2%	3%	3%
Landbouwvoertuig	0%	0%	-	0%
Anders	1%	1%	1%	1%

Frequentie	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Dagelijks (5, 6 of 7 dagen per week)	10%	12%	11%	11%
Enkele keren per week (2, 3 of 4 dagen per week)	20%	23%	17%	20%
Eens per week (1 dag)	12%	12%	9%	11%
Enkele keren per maand	26%	23%	21%	23%
Minder dan eens per maand	33%	30%	41%	35%

Motief	gemeentelijke wegen	provinciale weg	autosnelweg	totaal
Zakelijk	31%	30%	32%	31%
Privé	63%	65%	63%	64%
Anders	6%	5%	6%	6%

Richting van de route	gemeentelijke wegen
Stad in	45%
Stad uit	34%
Binnen de stad gebleven	15%
Anders, namelijk:	6%

Bijlage B Onderzoeksverantwoording

Methode

Het onderzoek is uitgevoerd door middel van een online vragenlijst. De vragenlijst is in samenspraak met Wegbeheerders ontmoeten Wegbeheerders door I&O Research ontwikkeld.

Veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd in september 2017. De vragenlijst bestond uit circa 40, voornamelijk gesloten, vragen.

Steekproef

Via een landelijk internetpanel zijn weggebruikers uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. Allereerst is per gemeente en per provincie een aselecte steekproef (alleen 18+) getrokken. De netto steekproef diende uiteindelijk te bestaan uit netto minimaal 300 automobilisten per gemeente, 300 per provincie en 300 per RWS-regio. Daarom is aan het begin van de vragenlijst een screening uitgevoerd, waarbij automobilisten terecht zijn gekomen bij de vragenlijst over gemeentelijke wegen, provinciale wegen of autosnelwegen.

Alleen respondenten die minimaal één van volgende vragen beiden met 'ja' beantwoordden maakten deel uit van de netto steekproef:

- Heeft u als bestuurder van een (motor)voertuig de afgelopen maand gereden op de provinciale wegen?
- En heeft u als bestuurder van een (motor)voertuig de afgelopen maand gereden op de autosnelwegen?
- En heeft u als bestuurder van een (motor)voertuig de afgelopen maand gereden op een stadsroute?

Hierbij zijn weggebruikers die op een stadsroute hebben gereden als eerste toebedeeld aan de vragenlijst voor gemeentelijke wegen. Dit omdat de kans dat een weggebruiker heeft gereden op één van de 12 gemeentelijke wegen kleiner is dan de kans dat iemand op een provinciale of een autosnelweg heeft gereden. Indien men niet op een stadsroute had gereden, is men willekeurig toebedeeld aan de vragenlijst voor provinciale wegen of voor autosnelwegen. Gedurende de veldwerkperiode is hierop bijgestuurd door bepaalde regio's uit te sluiten en automobilisten gericht bij een bepaalde vragenlijst te laten uitkomen. Vanzelfsprekend hebben weggebruikers alleen de vragenlijst van een bepaalde beheerder ingevuld als zij daar ook daadwerkelijk hadden gereden. Dit is vastgelegd vóór het selectiemoment.

De steekproef is, verspreid over 2 panels (I&O Research Panel en PanelClix) en meerdere dagen uitgezet om externe invloeden te minimaliseren. Het onderzoek is op 4 september gestart. Vanaf die dag zijn tot en met 24 september elke dag panelleden uitgenodigd voor deelname aan het onderzoek. In totaal hebben 10.778 weggebruikers de vragenlijst ingevuld. Tabel 1 bevat de verdeling van de (ongewogen) netto respons naar RWS-regio, provincie en gemeenten.

1 | Responsoverzichten onderzoek 2015: provincies en RWS-regio's.

RWS-Regio	abs	rel	Provincie	abs	rel
RWS Noord-Nederland	320	14%	Fryslân	312	8%
			Groningen	315	8%
			Drenthe	317	8%
RWS Oost-Nederland	324	14%	Gelderland	315	8%
			Overijssel	319	8%
RWS Zuid-Nederland	320	14%	Noord-Brabant	312	8%
			Limburg	318	8%
RWS Midden-Nederland	317	14%	Flevoland	314	8%
			Utrecht	320	8%
RWS West-Nederland Noord	425	18%	Noord-Holland	461	11%
RWS West-Nederland Zuid	463	20%	Zuid-Holland	461	11%
RWS Zee en Delta	163	7%	Zeeland	316	8%
Totaal	2.332	100%	Totaal	4.080	100%

Vervolg tabel: respons gemeenten

Gemeente	abs	rel
Den Haag	463	11%
Amsterdam	464	11%
Rotterdam	470	11%
Utrecht	470	11%
Maastricht	313	7%
Eindhoven	314	7%
Arnhem	312	7%
Enschede	314	7%
Zwolle	316	7%
Groningen	316	7%
Dordrecht	321	7%
Westland	293	7%
Totaal	4.366	100%

Rapportage

De in de rapportage vermelde tevredenheidsscores hebben betrekking op de respondenten die de vraag beantwoord hebben (exclusief de categorie 'weet niet'). Er is sprake van een afwijking of verschil als de gemiddelde scores tussen groepen significant verschillen op het 95%-niveau. Als er geen significant verschil is, dan is dit niet afzonderlijk vermeld. Bij de figuren staat vermeld hoeveel respondenten de vraag (minimaal) hebben beantwoord.

Weging

Via de landelijke internetpanels zijn aselekt panelleden van 18 jaar en ouder uitgenodigd. Er zijn geen populatiecijfers bekend van Nederlanders die in het bezit zijn van een rijbewijs en die de afgelopen maand op Nederlandse auto(snel)wegen, provinciale wegen en/of gemeentelijke wegen gereden hebben. Daarom is ervoor gekozen te wegen naar leeftijd en geslacht van de gehele Nederlandse bevolking (18+). Voor populatiecijfers is gebruik gemaakt van de cijfers van de Gouden Standaard van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

De steekproef is gewogen op leeftijd en geslacht. De minimale en maximale weegfactor zijn respectievelijk 0,5 en 2,3. Vervolgens zijn deze weggebruikers aan de provincie/regio/gemeente toebedeeld waar ze hun laatste rit grotendeels gereden hebben om de regionale resultaten te genereren en analyseren.

Resultaten per RWS-regio, provincie en gemeente

In onderstaande tabellen zijn de tevredenheidsscores en belangsscores uitgesplitst naar RWS-regio, provincie en gemeente. Deze uitsplitsing is gemaakt op basis van de gemeente of provincie waar men de laatste rit heeft gereden. Significante verschillen ten opzichte van het totaal staan in de tabellen vetgedrukt.

Resultaten per RWS-regio 2017

% (zeer) tevreden	Noord-Nederland	Oost-Nederland	Zuid-Nederland	Midden-Nederland	West-Nederland Noord	West-Nederland Zuid	Zee en Delta	Totaal
Algemene tevredenheid over wegbeheerder	90%	86%	83%	83%	87%	82%	83%	85%
Kwaliteit van de wegen	89%	94%	91%	89%	92%	90%	87%	90%
Onderhoud van de wegen	81%	86%	87%	87%	89%	81%	74%	84%
Verkeersveiligheid	83%	80%	79%	81%	78%	73%	76%	78%
Doorstroming	74%	45%	44%	46%	45%	30%	58%	47%
Verkeersinformatie	81%	73%	73%	76%	77%	69%	71%	75%
Uitvoering van werkzaamheden	68%	65%	63%	68%	64%	55%	52%	63%
Staat van het wegdek	83%	91%	88%	86%	92%	88%	79%	88%
Verlichting	73%	82%	74%	76%	80%	78%	62%	76%
Zichtbaarheid markeringen	80%	86%	86%	86%	87%	87%	76%	85%
Breedte van de rijstroken	88%	88%	88%	88%	89%	82%	84%	87%
Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	73%	74%	68%	71%	65%	66%	65%	69%
Rijcomfort	82%	86%	87%	85%	88%	79%	77%	84%
Zicht	86%	82%	84%	85%	87%	77%	78%	83%
Bruggen	81%	88%	83%	87%	84%	70%	76%	81%
Tunnels	83%	90%	80%	89%	89%	77%	78%	83%
Inschatting reistijd	89%	81%	81%	82%	85%	72%	81%	81%
Bewegwijzering	90%	90%	93%	91%	90%	89%	87%	90%
Borden maximumsnelheid	82%	71%	84%	73%	72%	70%	73%	74%
Gele omleidingsborden	70%	70%	74%	70%	69%	58%	63%	68%
Tekstkarren	71%	73%	75%	73%	77%	63%	64%	71%
Digitale informatiepanelen	73%	73%	81%	77%	79%	72%	76%	76%
Hectometerpaaltjes met maximumsnelheid	79%	70%	76%	71%	70%	65%	72%	71%
Matrixborden met snelheden	81%	80%	85%	83%	80%	82%	77%	81%
Beperking hinder bij werkzaamheden	74%	63%	67%	62%	64%	55%	48%	62%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	79%	75%	80%	77%	77%	73%	65%	76%
Doorstroming bij werkzaamheden	66%	49%	51%	53%	50%	40%	48%	51%
Verkeersinformatie bij werkzaamheden	79%	67%	74%	65%	74%	64%	62%	70%
Verzorgingsplaatsen	61%	64%	66%	59%	62%	56%	54%	60%
Uitzicht op het landschap	87%	79%	83%	75%	76%	70%	84%	79%
Opgeruimde/schone wegen	88%	86%	85%	85%	87%	83%	86%	86%
Opgeruimde/schone berm	77%	69%	66%	75%	74%	69%	80%	72%
Elektrische laadpalen	66%	48%	46%	49%	52%	29%	46%	48%

Resultaten per RWS-regio 2015

% (zeer) tevreden	Noord-Nederland	Oost-Nederland	Zuid-Nederland	Midden-Nederland	West-Nederland Noord	West-Nederland Zuid	Zee en Delta	Totaal
Algemene tevredenheid over wegbeheerder	92%	87%	84%	85%	77%	86%	87%	86%
kwaliteit	89%	87%	87%	82%	85%	88%	90%	87%
verkeersveiligheid	84%	81%	81%	78%	80%	84%	86%	82%
doorstroming	76%	56%	51%	48%	49%	51%	75%	57%
(verkeers)informatie	76%	79%	69%	71%	65%	71%	74%	72%
uitvoering werkzaamheden	67%	66%	62%	58%	51%	58%	61%	60%
staat wegdek	88%	91%	92%	88%	89%	89%	91%	90%
verlichting	79%	74%	77%	80%	79%	84%	72%	78%
zichtbaarheid strepen/lijnen	90%	88%	89%	87%	85%	86%	88%	88%
breedte rijstroken	93%	88%	89%	88%	87%	89%	91%	89%
mogelijkheden om de auto bij pech op veilige plaats neer te zetten.	78%	77%	78%	76%	69%	73%	81%	76%
opgeruimd/schoon zijn	85%	85%	78%	85%	85%	85%	89%	84%
rijcomfort	90%	92%	87%	86%	87%	89%	92%	89%
zicht	91%	88%	85%	88%	87%	87%	91%	88%
bruggen en tunnels	89%	92%	87%	87%	83%	85%	90%	87%
uitzicht op het landschap vanaf de route	91%	87%	83%	84%	81%	76%	88%	84%
betrouwbaarheid inschatting reistijd	92%	84%	82%	78%	78%	76%	90%	82%
bewegwijzering (blauwe borden)	94%	95%	94%	93%	91%	94%	92%	93%
borden met maximumsnelheid	81%	73%	75%	75%	71%	69%	83%	75%
gele omlidingsborden	83%	77%	74%	72%	72%	68%	80%	75%
hectometerbordjes met maximumsnelheid	85%	80%	78%	76%	70%	65%	83%	76%
tekstkarren	78%	79%	78%	70%	78%	73%	83%	77%
Dynamische Route Informatiepanelen (DRIPS)	77%	80%	77%	70%	73%	77%	75%	76%
beperking van hinder bij wegwerkzaamheden	64%	56%	61%	53%	48%	55%	65%	57%
verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden	72%	67%	70%	65%	60%	66%	77%	68%
doorstroming van het verkeer bij wegwerkzaamheden	58%	52%	44%	47%	40%	43%	56%	48%
afstemming werkzaamheden met andere werkzaamheden	58%	52%	45%	48%	44%	45%	58%	50%
P&R	70%	65%	60%	54%	54%	56%	63%	61%

Resultaten per provincie 2017

% (zeer) tevreden	Fr	Gr	Dr	NH	Fl	Ge	Ov	ZH	Ut	Ze	NB	Li	Totaal
Algemene tevredenheid over wegbeheerder	89%	86%	84%	76%	87%	89%	80%	77%	80%	83%	78%	84%	83%
Kwaliteit van de wegen	87%	84%	86%	87%	91%	90%	88%	87%	90%	89%	89%	88%	88%
Onderhoud van de wegen	79%	77%	77%	82%	82%	84%	79%	82%	85%	82%	78%	80%	81%
Verkeersveiligheid	74%	70%	70%	66%	71%	69%	60%	70%	70%	69%	63%	76%	69%
Doorstroming	75%	69%	81%	53%	74%	64%	58%	53%	51%	68%	53%	68%	64%
Verkeersinformatie	72%	71%	75%	59%	71%	68%	59%	60%	62%	66%	67%	72%	67%
Uitvoering van werkzaamheden	62%	64%	63%	53%	56%	61%	57%	54%	63%	62%	60%	62%	59%
Staat van het wegdek	87%	82%	87%	84%	87%	88%	87%	88%	91%	87%	85%	87%	87%
Verlichting	68%	64%	64%	70%	63%	71%	69%	68%	73%	61%	64%	72%	67%
Zichtbaarheid markeringen	72%	72%	74%	80%	78%	81%	78%	79%	83%	76%	78%	83%	78%
Breedte van de rijstroken	77%	76%	79%	76%	80%	77%	78%	76%	82%	80%	75%	80%	78%
Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten	54%	47%	46%	44%	47%	38%	49%	36%	39%	53%	38%	48%	45%
Rijcomfort	80%	77%	83%	75%	81%	81%	82%	80%	82%	78%	76%	81%	79%
Zicht	68%	60%	63%	69%	75%	67%	62%	68%	69%	69%	68%	70%	68%
Turborotondes	66%	61%	63%	62%	74%	52%	68%	64%	65%	67%	71%	70%	65%
Rotondes	77%	67%	76%	79%	78%	77%	77%	72%	78%	82%	77%	80%	77%
Verkeerslichten	69%	72%	77%	66%	71%	73%	69%	69%	71%	76%	69%	76%	71%
Uitwijkmogelijkheden	54%	48%	44%	40%	45%	38%	52%	38%	41%	47%	39%	51%	45%
Duidelijkheid voorrangskruispunten	73%	78%	80%	74%	77%	73%	72%	76%	77%	78%	75%	77%	76%
Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	65%	67%	67%	63%	63%	59%	59%	60%	68%	68%	65%	68%	64%
Spoorwegovergangen	71%	76%	76%	70%	74%	73%	73%	66%	70%	74%	70%	79%	73%
Bruggen	70%	70%	80%	74%	77%	80%	71%	66%	75%	72%	80%	82%	74%
Tunnels	75%	79%	75%	80%	80%	75%	69%	67%	78%	76%	82%	82%	76%
Inschatting reistijd	83%	79%	84%	81%	83%	86%	82%	81%	80%	83%	77%	78%	81%
Bewegwijzering	89%	90%	90%	87%	90%	86%	88%	89%	90%	88%	86%	88%	88%
Borden maximumsnelheid	79%	79%	79%	76%	81%	80%	79%	74%	77%	77%	78%	82%	78%
Gele omleidingsborden	74%	74%	78%	62%	73%	65%	65%	67%	71%	71%	67%	71%	70%
Tekstkarren	66%	67%	74%	60%	76%	61%	70%	60%	67%	71%	70%	73%	68%
Digitale informatiepanelen	65%	75%	75%	63%	76%	65%	67%	63%	81%	72%	74%	74%	71%
Hectometerpaaltjes met maximumsnelheid	65%	66%	78%	75%	72%	77%	73%	58%	78%	72%	66%	76%	71%
Beperking hinder bij werkzaamheden	63%	61%	70%	53%	63%	63%	64%	57%	67%	61%	61%	66%	62%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	74%	73%	76%	66%	72%	69%	69%	70%	75%	71%	73%	78%	72%
Doorstroming bij werkzaamheden	70%	62%	74%	48%	64%	60%	59%	55%	58%	60%	56%	63%	60%
Verkeersinformatie bij werkzaamheden	71%	64%	74%	57%	67%	64%	67%	57%	65%	67%	65%	71%	65%
Uitzicht op het landschap	89%	92%	93%	86%	87%	89%	89%	90%	91%	86%	86%	87%	89%
Opgeruimde/schone wegen	85%	90%	88%	85%	83%	88%	86%	89%	90%	84%	83%	84%	86%
Opgeruimde/schone berm	77%	78%	79%	74%	78%	75%	79%	78%	78%	74%	71%	68%	76%
Elektrische laadpalen	51%	60%	54%	53%	43%	39%	52%	50%	60%	46%	56%	64%	53%

Resultaten per provincie 2015

% (zeer) tevreden	Fr	Gr	Dr	NH	FI	Ge	Ov	ZH	Ut	Ze	NB	Li	Totaal
bewegwijzering (blauwe borden)	89%	91%	92%	89%	89%	92%	92%	93%	89%	94%	89%	91%	91%
uitzicht op het landschap	93%	88%	94%	86%	88%	90%	90%	86%	87%	93%	86%	87%	89%
staat wegdek	85%	86%	92%	88%	86%	91%	88%	92%	88%	88%	86%	86%	88%
betrouwbaarheid inschatting reistijd	82%	82%	88%	80%	83%	86%	83%	82%	83%	87%	83%	82%	84%
rijcomfort	80%	78%	86%	83%	83%	86%	84%	86%	84%	87%	80%	85%	84%
kwaliteit	84%	80%	88%	81%	76%	86%	86%	87%	84%	88%	80%	82%	83%
Algemene tevredenheid over wegbeheerder	87%	84%	86%	78%	83%	84%	83%	79%	83%	84%	80%	83%	83%
zichtbaarheid van markering	79%	77%	81%	81%	78%	86%	84%	85%	84%	84%	80%	84%	82%
bruggen en tunnels	81%	79%	86%	82%	79%	85%	82%	76%	84%	80%	81%	83%	82%
opgeruimd/schoon zijn	84%	82%	84%	77%	80%	83%	82%	83%	82%	88%	79%	76%	81%
duidelijkheid voorrangskruispunten	80%	80%	85%	82%	82%	83%	80%	81%	82%	84%	77%	79%	81%
rotondes	82%	76%	80%	82%	81%	82%	83%	78%	78%	84%	81%	82%	81%
borden met maximumsnelheid	81%	76%	81%	75%	79%	81%	82%	72%	80%	82%	78%	82%	79%
breedte rijstroken	79%	74%	79%	75%	79%	80%	80%	78%	81%	81%	79%	79%	79%
spoorwegovergangen	82%	75%	78%	74%	66%	78%	76%	75%	72%	78%	70%	78%	75%
verkeerslichten	80%	76%	80%	67%	76%	79%	74%	71%	75%	75%	70%	75%	75%
verkeersveiligheid	72%	71%	73%	73%	71%	79%	73%	75%	75%	76%	70%	75%	74%
tekstkarren	77%	73%	67%	75%	69%	75%	72%	70%	74%	75%	69%	76%	73%
zicht bij inhalen en/of uitzicht vanuit/op zijweg	74%	70%	70%	71%	77%	70%	70%	76%	76%	76%	72%	72%	73%
Dynamische Route Informatiepanelen (DRIPs)	75%	76%	77%	63%	66%	69%	76%	72%	72%	73%	72%	76%	72%
verlichting	71%	69%	65%	74%	58%	76%	72%	76%	81%	63%	70%	73%	71%
oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	69%	66%	76%	70%	76%	73%	69%	67%	72%	74%	69%	71%	71%
gele omleidingsborden	73%	73%	73%	66%	74%	70%	69%	72%	70%	77%	69%	69%	71%
turborotondes	75%	65%	69%	63%	70%	66%	71%	73%	70%	78%	72%	71%	70%
verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden	71%	67%	72%	60%	63%	66%	67%	67%	63%	67%	62%	65%	65%
(verkeers)informatie	70%	67%	74%	65%	60%	66%	67%	63%	64%	69%	60%	63%	65%
doorstroming	74%	70%	81%	58%	67%	65%	67%	54%	57%	76%	59%	60%	65%
uitvoering werkzaamheden	61%	55%	69%	58%	53%	56%	64%	55%	55%	69%	53%	53%	58%
P&R	57%	60%	60%	54%	54%	61%	62%	61%	59%	58%	50%	50%	57%
uitwijkmogelijkheden	61%	51%	58%	51%	59%	59%	55%	45%	56%	59%	53%	55%	55%
beperking hinder bij wegwerkzaamheden	59%	55%	61%	50%	53%	57%	61%	53%	51%	58%	50%	56%	55%
doorstroming verkeer bij wegwerkzaamheden	59%	54%	61%	41%	54%	51%	56%	44%	44%	55%	46%	50%	51%
afstemming met andere werkzaamheden	56%	55%	52%	43%	53%	52%	58%	44%	45%	60%	45%	47%	51%
mogelijkheden bij pech om auto weg te zetten	58%	51%	54%	43%	52%	51%	52%	42%	45%	51%	46%	46%	49%

Resultaten per gemeente 2017

% (zeer) tevreden	Den Haag	Amsterdam	Rotterdam	Utrecht	Maas-tricht	Eind-hoven	Arnhem	En-schede	Zwolle	Gro-ningen	Dor-drecht	West-land	Totaal
Algemene tevredenheid over wegbeheerder	72%	66%	72%	68%	73%	69%	76%	74%	82%	69%	76%	71%	72%
Kwaliteit van de wegen	85%	77%	81%	85%	84%	85%	86%	81%	89%	84%	77%	84%	83%
Onderhoud van de wegen	79%	73%	74%	76%	71%	79%	82%	72%	86%	79%	71%	75%	76%
Verkeersveiligheid	57%	55%	65%	57%	64%	68%	69%	65%	74%	69%	69%	60%	64%
Doorstroming	35%	34%	34%	37%	54%	41%	46%	37%	55%	44%	47%	45%	42%
Verkeersinformatie	58%	59%	60%	51%	63%	58%	62%	63%	67%	63%	63%	54%	60%
Uitvoering van werkzaamheden	46%	52%	47%	47%	57%	54%	54%	51%	62%	51%	49%	45%	51%
Staat van het wegdek	84%	76%	84%	81%	78%	84%	83%	78%	86%	83%	72%	82%	81%
Verlichting	83%	80%	85%	89%	80%	82%	84%	83%	84%	85%	79%	77%	83%
Zichtbaarheid markeringen	73%	74%	79%	76%	73%	83%	78%	74%	80%	78%	70%	72%	76%
Breedte van de rijstroken	69%	69%	77%	74%	76%	79%	77%	74%	78%	75%	76%	65%	74%
Rijcomfort	69%	66%	72%	71%	79%	76%	74%	71%	80%	74%	67%	75%	72%
Zicht	65%	63%	71%	62%	69%	70%	73%	66%	74%	72%	69%	65%	68%
Turborotondes	67%	58%	62%	61%	61%	64%	67%	64%	63%	60%	54%	67%	62%
Rotondes	74%	70%	73%	68%	72%	76%	83%	76%	69%	70%	73%	75%	73%
Verkeerslichten	58%	60%	62%	57%	70%	59%	63%	62%	68%	60%	67%	68%	62%
Uitwijkmogelijkheden	38%	42%	41%	42%	46%	45%	52%	43%	54%	48%	47%	42%	45%
Duidelijkheid voorrangskruispunten	68%	67%	71%	61%	64%	65%	73%	67%	78%	72%	65%	71%	68%
Oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	61%	50%	62%	57%	56%	67%	67%	62%	68%	59%	61%	62%	61%
Spoorwegovergangen	65%	70%	67%	71%	70%	64%	78%	73%	78%	69%	67%	65%	70%
Bruggen	68%	72%	74%	76%	79%	71%	81%	71%	78%	73%	68%	65%	73%
Tunnels	72%	73%	70%	74%	80%	74%	78%	69%	75%	74%	72%	68%	73%
Bus- of trambaan	56%	59%	64%	58%	62%	61%	74%	63%	64%	65%	67%	62%	62%
Inschatting reistijd	64%	63%	65%	62%	71%	68%	74%	68%	77%	67%	70%	66%	68%
Bewegwijzering	78%	78%	81%	78%	75%	80%	86%	80%	85%	80%	79%	81%	80%
Borden maximumsnelheid	75%	69%	76%	70%	71%	75%	78%	69%	78%	75%	73%	75%	74%
Gele omleidingsborden	57%	56%	62%	55%	58%	61%	60%	60%	64%	59%	62%	57%	59%
Tekstkarren	54%	63%	67%	57%	55%	65%	66%	57%	63%	65%	64%	56%	61%
Digitale informatiepanelen	65%	64%	71%	63%	62%	74%	72%	62%	70%	65%	62%	60%	66%
Parkeerverwijzingen	64%	62%	63%	64%	68%	69%	72%	72%	74%	72%	69%	60%	67%
Beperking hinder bij werkzaamheden	47%	50%	48%	49%	61%	53%	52%	55%	64%	50%	57%	43%	52%
Verkeersveiligheid bij werkzaamheden	62%	61%	69%	61%	66%	69%	71%	63%	71%	66%	67%	64%	66%
Doorstroming bij werkzaamheden	40%	43%	44%	43%	57%	45%	48%	43%	64%	48%	50%	44%	47%
Verkeersinformatie bij werkzaamheden	57%	59%	64%	58%	66%	65%	64%	62%	70%	61%	64%	59%	62%
Uitzicht op het landschap	54%	56%	58%	64%	67%	60%	78%	72%	70%	69%	60%	67%	64%
Opgeruimde/schone wegen	70%	69%	68%	73%	69%	79%	81%	68%	80%	78%	73%	78%	73%
Opgeruimde/schone berm	55%	53%	56%	62%	59%	57%	69%	53%	72%	64%	61%	67%	60%
Elektrische laadpalen	49%	52%	46%	47%	59%	51%	54%	47%	47%	57%	59%	54%	52%

Resultaten per gemeente 2015

% (zeer) tevreden	Den Haag	Amsterdam	Rotterdam	Utrecht	Maas-tricht	Eind-hoven	Arnhem	En-schede	Zwolle	Gro-ningen	Dor-drecht	Totaal
Algemene tevredenheid over wegbeheerder	55%	67%	69%	68%	67%	68%	72%	71%	82%	74%	73%	70%
kwaliteit	63%	71%	72%	68%	70%	79%	79%	76%	82%	81%	78%	75%
verkeersveiligheid	61%	62%	70%	66%	68%	66%	74%	68%	76%	74%	71%	69%
doorstroming	32%	36%	36%	40%	33%	45%	49%	51%	63%	49%	55%	45%
(verkeers)informatie	47%	60%	60%	55%	53%	59%	61%	62%	67%	66%	64%	60%
uitvoering werkzaamheden	28%	43%	42%	40%	45%	45%	53%	57%	57%	58%	58%	48%
betrouwbaarheid	56%	66%	69%	64%	69%	67%	73%	73%	80%	78%	75%	70%
inschatting reistijd	35%	46%	42%	41%	47%	47%	53%	53%	57%	57%	57%	49%
beperking hinder bij wegwerkzaamheden	55%	55%	61%	57%	61%	59%	64%	57%	67%	68%	63%	61%
verkeersveiligheid bij wegwerkzaamheden	27%	38%	42%	45%	45%	42%	45%	48%	57%	53%	53%	45%
afstemming met andere werkzaamheden	29%	40%	43%	39%	42%	42%	48%	50%	55%	56%	51%	45%
doorstroming verkeer bij wegwerkzaamheden	48%	50%	54%	57%	55%	49%	58%	60%	63%	70%	59%	57%
P&R	81%	80%	80%	77%	74%	86%	86%	81%	87%	89%	83%	82%
staat wegdek	84%	83%	84%	84%	80%	85%	90%	85%	87%	85%	88%	85%
verlichting	72%	78%	76%	75%	73%	80%	83%	79%	87%	83%	80%	79%
zichtbaarheid van markering	72%	76%	79%	76%	66%	80%	80%	77%	83%	79%	83%	77%
breedte rijstroken	70%	74%	73%	72%	73%	81%	86%	79%	88%	87%	78%	79%
opgeruimd/schoon zijn	66%	75%	73%	76%	70%	79%	79%	72%	85%	83%	79%	76%
rijcomfort	61%	71%	73%	72%	66%	75%	77%	67%	81%	77%	72%	72%
zicht bij inhalen en/of uitzicht vanuit/op zijweg	71%	73%	71%	71%	75%	75%	79%	77%	76%	76%	77%	75%
(turbo)rotondes	63%	70%	64%	63%	70%	65%	73%	66%	73%	71%	69%	68%
verkeerslichten	47%	55%	54%	49%	51%	53%	57%	54%	63%	61%	59%	55%
uitwijkmogelijkheden	70%	74%	75%	67%	72%	76%	79%	77%	81%	77%	77%	75%
duidelijkheid voorrangskruispunten	61%	63%	69%	65%	65%	72%	68%	66%	78%	70%	73%	68%
oversteekplaatsen fietsers/voetgangers	76%	75%	77%	78%	75%	81%	79%	76%	85%	80%	74%	78%
spoorwegovergangen	82%	77%	76%	79%	77%	79%	81%	77%	87%	79%	80%	80%
bruggen	83%	78%	77%	80%	76%	79%	81%	75%	82%	80%	79%	79%
tunnels	66%	68%	66%	72%	73%	69%	77%	73%	73%	75%	72%	71%
bus- of trambaan	82%	83%	82%	79%	79%	86%	88%	87%	87%	88%	87%	84%
bewegwijzering (blauwe borden)	74%	73%	72%	73%	76%	76%	82%	79%	82%	81%	79%	77%
borden met maximumsnelheid	68%	71%	71%	71%	78%	74%	78%	82%	82%	80%	76%	76%
parkeerverwijzingen	51%	62%	64%	62%	71%	59%	73%	65%	72%	69%	69%	65%
gele omleidingsborden	55%	63%	62%	69%	69%	65%	72%	67%	67%	71%	69%	67%
tekstkarren	63%	67%	66%	67%	68%	68%	68%	69%	74%	76%	74%	69%
Dynamische Route Informatiepanelen (DRIPs)												

Bijlage D

Duiding resultaten door beheerders

Duiding vanuit Rijkswaterstaat

Automobilisten zijn, net als voorgaande WOW Wegbelevingsonderzoeken, zeer tevreden over Rijkswaterstaat: meer dan acht op de tien automobilisten geven aan (zeer) tevreden te zijn over Rijkswaterstaat als beheerder van het rijkswegennet.

Bij Rijkswaterstaat staat publieksgericht werken centraal. Om inzicht te krijgen in de behoeften en wensen van weggebruikers voert Rijkswaterstaat daarvoor publieksonderzoeken uit. Daarnaast verzamelt en analyseert Rijkswaterstaat informatie van de weggebruiker die zelf contact zoekt met de organisatie, bijvoorbeeld via de Landelijke Informatielijn of via de website. Overall beeld is dat de conclusies uit het WOW onderzoek in lijn zijn met de andere signalen die Rijkswaterstaat ontvangt.

Doorstroming, kwaliteit en verkeersveiligheid

De tevredenheid over doorstroming daalt in 2017 ten opzichte van voorgaande jaren: in 2017 is ongeveer de helft van de automobilisten (zeer) tevreden over de doorstroming. Dit is in lijn met de filecijfers. In de recente [publieksrapportage Rijkswegennet](#) is te vinden dat we ten opzichte van 2015 flink meer kilometers zijn gaan rijden (van ongeveer 67 naar 71 miljard voertuig kilometers) maar dat ook de filezwaarte gestegen is (van 9,3 naar 11,6 miljoen kilometer minuten).

Rijkswaterstaat zet zich volop in om de doorstroming op de auto(snel)wegen te bevorderen. Door middel van verkeersmanagement zorgen we dat de huidige wegcapaciteit zo efficiënt en veilig mogelijk gebruikt kan worden. Hiervoor heeft Rijkswaterstaat (regionale) verkeerscentrales die het verkeer bewaken, geleiden en informeren. De verkeersleiders en verkeerskundigen die hier werken nemen allerlei maatregelen om het verkeer zo snel en veilig mogelijk door te laten rijden. Denk hierbij aan het openen van spitsstroken of het inzetten van de toeritdosering en het geven van verkeersinformatie over reistijden of ongevallen op panelen boven de weg. Ook zorgen zij, samen met onze wegininspecteurs en andere hulpdiensten, dat de weg na een incident zo snel mogelijk vrijgemaakt wordt. Daarnaast is Rijkswaterstaat bezig met het nemen en onderzoeken van maatregelen die de toename van de filezwaarte kunnen beperken. In het kader van Fileaanpak 2020 worden er allerlei extra maatregelen getroffen. Variërend van het aanpassen van procedures binnen verkeerscentrales tot kleine infrastructurele aanpassingen. Zo is een procedure voor het sneller openen van spitsstroken ingevoerd, is het systeem van filebeveiliging dat waarschuwt voor stilstaand verkeer geoptimaliseerd en zijn voor 2018 aanpassingen aan de belijning bij een aantal knelpunten voorzien. Daarnaast worden wegen verbreed en knelpunten aangepakt.

Naast doorstroming vinden automobilisten de kwaliteit, het onderhoud, de verkeersveiligheid en het rijcomfort heel belangrijk. Zij vinden dat Rijkswaterstaat dit goed doet: gemiddeld is meer dan acht op de tien van de automobilisten (zeer) tevreden over de kwaliteit (90%), het onderhoud (84%), de verkeersveiligheid (78%) en het rijcomfort (84%).

Wegwerkzaamheden

Twee derde van de automobilisten is (zeer) tevreden over de verschillende aspecten van wegwerkzaamheden. Alhoewel automobilisten tevreden zijn, zien zij nog ruimte voor verbetering bij de uitvoering van wegwerkzaamheden. Rijkswaterstaat zet verschillende maatregelen in om de hinder te beperken. Zo worden werkzaamheden gepland als het minder druk is (bijvoorbeeld zomer of 's nachts), werkzaamheden met elkaar en andere beheerders afgestemd en wordt vooraf over de planning, locatie en alternatieve routes gecommuniceerd.

Informatievoorziening

Driekwart van de automobilisten is (zeer) tevreden over de (verkeers)informatie op de autosnelwegen. Alhoewel de automobilisten tevreden zijn over de verkeersinformatie, willen ze graag nog beter geïnformeerd worden. Naast bestaande informatiebronnen, zoals borden boven en langs de weg, de website en de reguliere verkeersinformatie lopen er diverse initiatieven op dit gebied. Zo heeft de afgelopen jaren Connecting Mobility de intensivering en

vernieuwing van de samenwerking tussen weggebruikers, wegbeheerders en het Nederlandse bedrijfsleven gestimuleerd om de weggebruiker op dit gebied beter te bedienen. Daarnaast heeft Rijkswaterstaat begin dit jaar de app Rijkswaterstaat Actueel en het nieuwe twitteraccount @RWS_verkeer gelanceerd. De verkeersapp van Rijkswaterstaat geeft weggebruikers vóór vertrek verkeersinformatie over de af te leggen route, bijvoorbeeld woon-werk, zodat automobilisten eventuele hinder kunnen vermijden. Met behulp van de app en het nieuwe twitteraccount worden weggebruikers onder meer geïnformeerd over verstoringen op de snelwegen, de vertraging en de omleidingsroutes. Daarnaast ontvangen ze informatie over de afhandeling van een incident.

Duiding vanuit Provincies

Fryslân

De provincie Fryslân ziet de resultaten van het derde WOW-onderzoek als bevestiging dat we nog steeds goed op weg zijn om onze weggebruikers veilig en vlot thuis te laten komen. De energie die wij momenteel stoppen in het veiliger maken van ons provinciale wegennet (o.b.v. de EuroRAP) én in het verhogen van het onderhoudsniveau uiten zich tot een algemene waardering van 89% (zeer) goed. Deze waardering is samen met Gelderland het hoogst van alle provincies (gemiddeld 83%), maar gelijker tijd ook een verbetering ten opzichte van 2015.

Wat opvalt is dat Fryslân over het geheel goed scoort; echte uitschieters zijn er niet of zijn goed te verklaren. De hoge score voor landschapsbeleving hangt deels samen met het uitzicht dat van nature aanwezig is in onze provincie, maar ook met het feit dat wij bewust omgaan met een passende, sobere inrichting van een weg in het landschap en de zorg voor een optimale beleving van dat landschap vanaf die weg. Dat doorstroming goed scoort (regulier of tijdens wegwerkzaamheden) hangt deels samen met de relatief lage intensiteiten in onze provincie.

Wat de verbeterpunten betreft werken wij momenteel aan het verbeteren van de markering door hier meer eenduidigheid in aan te brengen, ook op erftoegangswegen, aangevuld met het gebruik van markering die ook onder slechte weersomstandigheden beter zichtbaar is. De herkenbaarheid van 100 km- (auto)wegen is en blijft een aandachtspunt waar we aan werken. En wat de wachttijd voor bruggen betreft; dit is inherent aan het waterrijke karakter van onze provincie dat niet altijd opgelost kan worden.

Groningen

In de provincie Groningen zijn weggebruikers meer dan gemiddeld tevreden over de kwaliteit van het wegennet. Mensen zijn ook nog iets meer tevreden dan bij de vorige onderzoeken: wij zien hierin terug dat wij veel energie stoppen in het verbeteren van de staat van onderhoud en het oplossen van knelpunten. En weggebruikers waarderen het zicht op het landschap en het feit dat wij in de provincie weinig doorstromingsproblemen hebben, afgezien van de bereikbaarheid van de stad Groningen. Weggebruikers zijn minder dan gemiddeld tevreden over de wegverlichting: in ons beleid zijn wij kritisch op het plaatsen/vervangen van openbare verlichting, vanuit duurzaamheid (energiegebruik en duisternis als kwaliteit). Weggebruikers zijn in onze provincie ook minder dan gemiddeld tevreden over de zichtbaarheid van markeringen en het zicht op de weg en met het aantal rotondes: de provincie Groningen heeft nog een aantal erftoegangswegen in beheer die qua functie en gebruik eigenlijk beter bij gemeenten zouden passen en die daarmee ook qua bochtigheid afwijken van wat men van een provinciale weg zou verwachten. Voorts hebben wij de laatste jaren de nodige rotondes aangelegd om verkeersveiligheidsknelpunten op te lossen. En tenslotte zijn er wegen die op de nominatie staan voor groot onderhoud en/of reconstructie. In afwachting daarvan loopt de onderhoudsstaat van de markering terug. Tenslotte valt op dat mensen meer dan gemiddeld hectometerpaaltjes met de maximumsnelheid missen: mede doordat onze provincie nog erftoegangswegen in beheer heeft, zijn er relatief veel snelheidswisselingen en lezen wij in dit resultaat dat mensen onzeker zijn over het snelheidsregime ter plaatse.

Bij het bepalen van de wenselijke weginrichting is het wegbelevingsonderzoek een van de informatiebronnen. Naast de monitoring van het verkeer, de onderhoudstoestand van het wegennet en de analyse van verkeersongevallengegevens. Ook doen wij een analyse met de aanpak Promev die is ontwikkeld door de SWOV. Niet in de laatste plaats heeft ook de ruimtelijke context een grote invloed, waarbij de Kwaliteitsgids ruimtelijke kwaliteit een belangrijke leidraad is. Onze keuzes landen in het 'Handboek Programma van eisen' voor de inrichting van het provinciaal wegennet.

Flevoland

De provincie Flevoland is verheugd dat voor de derde keer onder een grote groep wegbeheerders een gezamenlijk onderzoek is uitgevoerd naar de tevredenheid van onze klanten: de weggebruikers. T.o.v. het onderzoek van twee jaar geleden zijn de scores in algemene zin stabiel gebleven, waarbij de tevredenheid van de weggebruikers voor provincies als wegbeheerders onverminderd groot blijft.

Helaas is de tevredenheid over verkeersveiligheid op provinciale wegen met 5 procentpunten afgenomen van 74% naar 69%. Het is dus zaak hier blijvend inspanningen op te plegen.

Flevoland heeft vooral gekeken naar haar scores op die terreinen die door de weggebruikers als meest belangrijk worden ervaren.

Met uitzondering van verlichting en mogelijkheden om de auto bij pech aan de kant van de weg te zetten, is de score van Flevoland op al deze onderwerpen tussen 2015 en 2017 omhoog gegaan. Daar zijn we blij mee!

Wat doet Flevoland op de terreinen die de weggebruiker het meest belangrijk vindt?

- Kwaliteit wegen: De staat van het wegdek scoort in Flevoland goed (91%), zelfs beter dan gemiddeld. De provincie ziet geen aanleiding haar beleid op dit punt aan te passen.
- Verkeersveiligheid: elk verkeersslachtoffer is er 1 teveel. De score van Flevoland op dit onderwerp is stabiel. Flevoland zal ook de komende jaren proberen haar wegen nog veiliger te maken door het toepassen van verschillende maatregelen waar noodzakelijk (zoals de randen van wegen van kattenoggen en ribbelstroken te voorzien, de berm te verstevigen waar dat nodig is en paaltjes –balises- te plaatsen in gevaarlijke bochten).
- Doorstroming: Flevoland scoort beter dan andere provincies op het aspect doorstroming in algemene zin. De doorstroming bij wegwerkzaamheden scoort in Flevoland iets lager dan in andere provincies. De provincie heeft nog een groot aantal projecten op de schop staan voor de komende jaren, met name om de doorstroming in zuidelijk Flevoland te verbeteren. Gezien de resultaten van het wegbelevingsonderzoek vraagt het voorkomen van hinder aandacht bij de voorbereiding van deze projecten. Op termijn zorgen deze maatregelen ervoor dat de doorstroming in Flevoland nog beter wordt.
- Informatievoorziening: de score van Flevoland is aanmerkelijk omhoog gegaan. We leven in een tijd waarbij informatievoorziening steeds meer verschuift van informatie langs de weg, naar informatie in de auto. Flevoland wil met name die laatste categorie verder verbeteren. Ervoor zorgen dat informatie over b.v. wegwerkzaamheden zo compleet en accuraat mogelijk beschikbaar is voor service providers zoals TomTom.
- Verlichting: de wat lagere score dan gemiddeld vindt de provincie herkenbaar. Flevoland kiest er echter voor om haar wegen spaarzaam te verlichten en alleen daar verlichting toe te passen waar dat echt noodzakelijk is (kruispunten, onoverzichtelijke situaties). Dit is zowel duurzaam als kostenefficiënt. De provincie is de afgelopen periode gestart met een inhaalslag om de verlichting te optimaliseren door versneld led verlichting toe te passen.
- Mogelijkheden om de auto langs de weg te zetten bij pech en uitwijk mogelijkheden: dit is een aandachtspunt dat voor alle provinciale wegbeheerders geldt en inherent is aan provinciale wegen. Flevoland hanteert de CROW norm: stroomwegen zijn om de kilometer van een pechhaven voorzien.

Gelderland

De provincie Gelderland scoort ten aanzien van de algemene tevredenheid over het wegbeheer hoog met een percentage van 89%. Sinds 10 jaar kiest de provincie Gelderland voor een zorgvuldige trajectaanpak waarbij in een periodieke onderhoudscyclus van 9 jaar een provinciale weg integraal wordt aangepakt. De hoge scores in tevredenheid over de kwaliteit en staat van het onderhoud bij weggebruikers duiden er op dat we met deze onderhoudssystematiek een goede weg zijn ingeslagen.

Algemene score verkeersveiligheid

De dalende trend rondom de algemene tevredenheid over verkeersveiligheid zet zich ook door in Gelderland. De score is gedaald van 79% in 2015 naar een aandeel van 69% voor de provinciale wegen in Gelderland voor 2017. De afname in tevredenheid zal vooral liggen in het feit dat ook de Gelderse wegen drukker zijn geworden en hiermee specifieke verkeerssituaties mogelijk complexer worden ervaren door weggebruikers.

Turborotondes, uitwijkmogelijkheden en pechlocaties

Opvallend zijn de relatief lage scores in Gelderland ten aanzien van turborotondes, uitwijkmogelijkheden en de beschikbaarheid van pechlocaties langs de provinciale weg. De lage score op turborotonde (52% t.o.v. 65% gemiddeld) is een belangrijk signaal voor de provincie Gelderland om hiervoor een nadere analyse uit te voeren. Mogelijk dat de onbekendheid bij de weggebruiker een rol kan spelen in de lage score, aangezien er in Gelderland relatief weinig turborotondes liggen. Een verklaring voor de relatief lage score ten aanzien van de uitwijkmogelijkheden kan mogelijk deels gevonden worden in het feit dat relatief veel Gelderse provinciale wegen door bosrijke gebieden lopen. In veel gevallen staan de bomen relatief dicht

langs de wegen, waardoor de ruimte om uit te wijken beperkt is. De relatief lage tevredenheidsscore rondom de beschikbaarheid van pechlocaties is onder andere het gevolg van een bewust beleidsuitgangspunt. De provincie Gelderland is zeer terughoudend in het faciliteren van pechhavens langs provinciale wegen. Enerzijds vanwege een extra conflictrisico ter hoogte van pechhavens als gevolg van het grote snelheidsverschil bij het parkeren of verlaten van de pechhaven. Anderzijds leiden pechhavens op specifieke locaties tot oneigenlijk gebruik zoals langdurig parkeren met de nodige overlast voor de omgeving.

Utrecht

Het wegbelevingsonderzoek is voor de provincie Utrecht een belangrijke graadmeter, die aangeeft hoe weggebruikers onze provincie ervaren.

We zien dat onze score op een aantal criteria hoger is geworden. Utrecht als provincie heeft een verbetering doorgemaakt op het gebied van werkzaamheden. Volgens de uitkomsten van het wegbelevingsonderzoek zijn de verkeersveiligheid, doorstroming, beperking van hinder en verkeersinformatie bij werkzaamheden verbeterd. Op deze vier criteria scoorde Utrecht in 2015 onder gemiddeld, maar in 2017 zitten we boven het landelijke gemiddelde. Wij denken dat dit het resultaat is van onze aanpak per traject van onderhoud, waarbij wij onderhoud en verbeteringen ten behoeve van o.a. de verkeersveiligheid en doorstroming zoveel mogelijk in één keer uitvoeren.

Het blijkt ook dat deze aanpak werkt voor de kwaliteit van de wegen: Utrechtse weggebruikers zijn, in vergelijking met het landelijk gemiddelde, significant vaker tevreden over de staat van het wegdek (91 procent; gemiddeld 87 procent) en opgeruimde, schone wegen (90 procent). Dit is een verbetering ten opzichte van 2015, waar Utrecht nog op het landelijk gemiddelde scoorde voor beide criteria.

In tegenstelling tot de landelijke lichte stijging van de kwaliteit van verkeersinformatie, was in Utrecht juist een lichte daling waarneembaar. Dit is een aandachtspunt. Niet alleen tijdens werkzaamheden, maar ook in het algemeen is het van belang dat de weggebruiker goed geïnformeerd wordt.

Helaas is men in Utrecht bovengemiddeld ontevreden over de doorstroming op provinciale wegen (51%). In 2015 scoorde Utrecht hierop ook onder gemiddeld, met 57%. Tussen 2015 en 2017 is de tevredenheid dus verder afgenomen. Dit komt overeen met de toename van voertuigverliesuren en intensiteiten die we waarnemen in de provincie. Ook de andere provincies in de Randstad en de provincie Noord-Brabant vertonen dezelfde trend: ze scoorden in 2015 laag op doorstroming met gemiddeld 57%, en de score nam in 2017 nog verder af naar 53%. Het wordt steeds drukker op de weg en het is aan ons om die drukte in zo goed mogelijke banen te leiden.

Opvallend is dat de provincie Utrecht in 2015 en 2017 bovengemiddeld scoort op verkeersveiligheid, maar dat de scores wel afgenomen zijn van 75% naar 70%. Net als in andere provincies neemt het gevoel van verkeersveiligheid onder de weggebruikers af. Deze afname in de beleving van de verkeersveiligheid zien we terug in de toename van het aantal ongevallen. Wij zien dit als een zorgelijke ontwikkeling. Verkeersveiligheid blijft dus een speerpunt voor de provincie.

Noord-Brabant

De kwaliteit van het wegennet is toegenomen. De afgelopen periode zijn er diverse grote projecten (N261, N279, N322 en N269 en diverse omleggingen) opgeleverd. Daarnaast zijn nog een aantal wegen 'versneld' voorzien van een nieuwe deklaag (N602, N620, gedeelte N638, N618, N272, N264) waardoor de gemiddelde kwaliteit van het areaal is toegenomen.

Dat er bij uitvoering van werkzaamheden een verbetering zichtbaar is heeft mogelijk te maken met het strakker organiseren van de verkeersmaatregelen, zowel bij het dagelijks onderhoud als bij projecten.

De verslechtering t.a.v. doorstroming heeft te maken met de economische groei. Na een economisch dal van enkele jaren zien we de laatste jaren weer gestage toename in het weggebruik. Landelijk onderzoek onderbouwt dit, daarin is een groeiende tendens te zien waarbij de laatste jaren de voertuigverliesuren (maatstaf voor verliestijd op het wegennet) toenemen in vergelijking met de voorgaande jaren. Daardoor komen er ook meer en/of

zwaardere knelpunten op het wegennet naar boven. Dat strookt wel met een negatievere beoordeling van doorstroming op provinciale wegen. Zoals hierboven al toegelicht, zijn er recentelijk een aantal projecten gerealiseerd (vb. N279 Noord, diverse komomleidingen), welke hier (nog) een positieve impact op moeten krijgen.

De meest opvallende daler is de combi uitwijkmogelijkheden en mogelijkheden met pech. Hier kan een relatie liggen met het stringent toepassen van de Duurzaam veilige inrichting van onze wegen door met name het plaatsen van geleiderail. Deze staat op 0,60 tot 1,00 m uit de kant verharding. Mogelijk is het de verwachting van de weggebruiker dat bij een 2x2 dwarsprofiel er een vluchtstrook aanwezig is. Zowel op de N261 als de N279 is dit niet het geval doordat er een 80 km/uur regime geldt.

Limburg (ambtelijke duiding)

De Provincie Limburg is zich er van bewust dat ook deze derde tweejaarlijkse WOW studie een kans biedt om kennis te kunnen nemen van wat er leeft bij weggebruikers in Limburg. Voor de Provincie Limburg geldt dit dan vooral voor het beleefde gebruik van de provinciale wegen. Van de 4080 weggebruikers die in 2017 online hun mening gaven over de beleving van hun laatste gereden rit op nationale en provinciale wegen, waren er 318 (8%) uit Limburg.

In het algemeen zien we (zeer) positieve beoordelingen voor alle wegbeheerders : Rijkswaterstaat, de provincies en de geselecteerde gemeenten; waaronder Maastricht in Limburg.

84% is tevreden over de Provincie Limburg als beheerder van provinciale wegen. Dit t.o.v. 83% voor provincies totaal als wegbeheerder. In de vorige WOW-studie wegbeleving uit 2015 was nog 83% tevreden over het algemene beheer van de Limburgse provinciale wegen.

De algemene verkeersveiligheid op de Limburgse provinciale wegen wordt in 2017 interprovinciaal zelfs als hoogste beleefd. 76% is hierover bovengemiddeld tevreden. Objectief zien we deze beleving van verkeersveiligheid echter niet terug in een daling van het aantal doden op provinciale wegen in Limburg. We blijven als Provincie Limburg dus meedenken om de wegen verkeersveiliger te maken.

Ook bij andere wegaspecten scoort Limburg interprovinciaal als hoogste: zichtbaarheid markeringen, tevredenheid over bruggen / tunnels, borden maximumsnelheid en de verkeersveiligheid bij werkzaamheden.

Interprovinciaal scoorde Limburg het minst goed wat betreft het opgeruimde / schone bermen. Andere Limburgse aandachtspunten t.o.v. de belevingsscores bij andere provincies zijn doorstroming, duidelijkheid voorrangskruisingen, inschatting reistijd, uitzicht op het landschap en opgeruimde / schone wegen. Bij alle provincies zijn de ervaren mogelijkheden om bij pech de auto op een veilige plek neer te zetten een aandachtspunt.

Limburg erkent de ook interprovinciaal gesignaleerde landbouwverkeer-problematiek; dit dan in samenhang met het rijksoverheidsbeleid (snelheid & kentekening landbouwvoertuigen). Limburg heeft doelgroep-beleid geformuleerd en zal dit gaan integreren in de Mobiliteitsvisie (2018).

Verkeersveiligheidsaspecten rondom wildbeheer zijn een aandachtspunt binnen de provincie Limburg. Er worden momenteel initiatieven ontwikkeld om hiervoor beleid verder uit te kristalliseren.

Wat betreft werkzaamheden op provinciale wegen zien we nu in 2017 dat ook Limburg interprovinciaal conform provinciale gemiddelden scoort bij de beleving van dit doorstroming belemmerend aspect. Dit is beter dan in 2015. Toen gaven weggebruikers ook voor Limburg nog een bovengemiddelde ontevredenheid aan. De Provincie Limburg probeert middels afstemming wegwerkzaamheden zoveel mogelijk hinder te voorkomen voor de weggebruikers. Het onderhoud van wegen is nu eenmaal nodig en dit zorgt altijd voor overlast. We proberen zoveel mogelijk werk uit te voeren in de verkeersluwe uren. Of door een werk gefaseerd uit te voeren. Dit om de hinder voor de weggebruikers te minimaliseren.

Wat betreft de specifiek over Limburgse provinciale wegen ontvangen wegbelevingen zien we dat de meeste percentages '(zeer) ontevreden' voor ons iets lager zijn dan die voor de provincies totaal. De (zeer hoge) percentages (zeer) tevreden zijn bijna allemaal gelijk aan de provincies totaal.

Dat Limburg iets positiever scoort qua doorstroming kan komen omdat Limburg een relatief

goed provinciaal wegennet heeft, dit in verhouding tot de hoeveelheid verkeer. Limburg scoort wat slechter wat betreft doorstroming bij werkzaamheden. We zien dat in de afgelopen periode er relatief veel werkzaamheden geweest in Limburg rondom Maastricht (A2 tunnel) en Parkstad (aanleg Buitenring).

Wat betreft het aandachtspunt doorstroming in Zuid-Nederland geldt zeker bij Limburg dat bij incidenten het hoofdwegennet naar robuustheid nog lang niet op orde blijkt. Dit komt doordat we door Limburg belangrijke verkeersaders hebben lopen; zoals de A2 of de A67. Bij incidenten (ongevallen) moet het verkeer echter over ontoereikende provinciale en gemeentelijke wegen worden omgeleid. Dit speelt vooral op de A2 tussen Kerensheide en Het Vonderen. Een te geringe robuustheid veroorzaakt dan (te) gauw (te) grote files op het betreffende hoofdwegennet.

Wat betreft de wegbeleving van de gemeentelijke wegen in Maastricht kunnen we vanuit deze WOW-studie 2017 relatief positief ervaren wegbelevingen zien. Dit hoewel er dus tevens sprake was van realisatie van een majeur project als de A2-tunnelproject. Dit grote project werd echter uitgevoerd in combinatie met ook flankerende verkeers- en vervoersmanagement projecten vanuit het succesvolle programma Maastricht Bereikbaar (Beter Benutten). Daarnaast hebben ook de verschillende wegbeheerders (Rijkswaterstaat, Provincie en gemeente) onderling geprobeerd zo goed mogelijk samen te werken om alle verkeershinder zo gering mogelijk te maken.

Duiding vanuit Gemeenten

Den Haag

Algemeen

De gemeente Den Haag scoort goed op de wegkwaliteit. Tegelijk is men ontevreden over de doorstroming bij wegwerkzaamheden. Daar ligt een oorzakelijk verband. Om de wegen op goede orde te houden, wordt er veel aan de weg gewerkt. Dat betekent overlast en telkens andere omleidingsroutes.

Meer aandacht voor communicatie

Samen met Stadsregie Bereikbaarheid werkt de gemeente aan een steeds betere afstemming van wegwerkzaamheden, bouwactiviteiten en evenementen. Ook wordt er steeds beter gecommuniceerd. Dat viel vooral te merken tijdens de afsluiting van de Koningskade/Raamweg voor rioolvervangings in de eerste helft van 2017. Uit het belevingsonderzoek bleek een grote waardering voor de communicatie van de gemeente.

Afstemmen van verkeersmaatregelen

Tijdens de zomervakanties en nazomer is de drukte op de wegen in Den Haag minstens zo groot als daarbuiten (Scheveningen is onverminderd populair) en over de hele dag gelijkmatig. Dat men niet graag wacht bij een verkeerslicht is bekend. Groene golven of netwerkregelingen kunnen daaraan bijdragen, maar niet elk traject is daarvoor geschikt. Waar mogelijk wordt dit in Den Haag toegepast. Wat ook aan de ontevredenheid van de automobilisten kan bijdragen, is de prioriteit die het OV krijgt bij de verkeerslichten. Daarom kan het voorkomen dat de wachttijd voor de auto langer is. Dat is ons beleid.

Nu het autoverkeer nog steeds groeit en de fiets en ook het OV steeds populairder worden, zal de doorstroming (al was deze iets verbeterd ten opzichte van 2015) op gespannen voet komen te staan met het op orde houden van de infrastructuur en de toename van grote evenementen. Met Stadsregie Bereikbaarheid doet de gemeente er alles aan om samen met de collega wegbeheerders de plannings op elkaar af te stemmen en de verkeersmaatregelen zo uniform en uitlegbaar mogelijk te maken. Verkeersveilige maatregelen, goed geïnformeerde weggebruikers en een betrouwbare reistijd voor iedereen staan hierbij centraal.

Prioriteit voor verkeersveiligheid

Over het algemeen is het percentage (zeer) tevreden omhoog gegaan of gelijk gebleven, slechts in een enkel geval is het afgenomen. Dat geeft aan dat we goed op weg zijn. Ook al blijft er genoeg te verbeteren. Zo blijft verkeersveiligheid altijd bovenaan de agenda staan.

Verbeterpunten

De afstemming van wegwerkzaamheden tussen wegbeheerders onderling, maar ook met de spoorbeheerders blijft toprioriteit. Het is ook wenselijk dat overheden, navigatiebedrijven en serviceproviders met elkaar de informatie die elk beschikbaar heeft, beter met elkaar delen en de weggebruikers zo goed mogelijk informeren.

Maastricht

De afgelopen periode zijn wederom veel grote werkzaamheden in Maastricht uitgevoerd. De situatie is redelijk vergelijkbaar met de periodes waarin de vorige WOW onderzoeken plaatsgevonden hebben (eind 2013 en medio 2015). Met dien verstande dat in december 2016 de A2 tunnel in gebruik is genomen en tijdens de bouwvak augustus 2017 de Noorderbrug (1 van de 2 maaskruisende verbindingen) afgesloten.

Naast deze grote werken is tevens gewerkt aan de completering wegennet (rotondes, verbetering VRI, fietsinfrastructuur). De wegbeleving van de weggebruikers blijft echter beïnvloed worden door de lange periode van grote werkzaamheden (vanaf 2008).

Over het algemeen herkennen wij ons in de uitkomsten van het rapport.

Positief om te constateren is dat de weggebruikers in Maastricht het voorkomen van hinder tijdens wegwerkzaamheden als bovengemiddeld positief ten opzichte van de landelijke tendens beoordelen. Het percentage van 57% (zeer) tevreden is tevens hoger dan 5 jaar geleden. De aanpak van de afgelopen periode (Regioregie) is dus succesvol gebleken.

Deze conclusies zijn in lijn met de eigen analyses en de uitgevoerde aanpak in de afgelopen periode (in het kader van Beter Benutten). Op een aantal punten kunnen wij de conclusies uit het rapport verder onderbouwen.

- Was in 2013 het beeld ten aanzien van (zeer) tevreden weggebruikers over de beperking van hinder aanzienlijk hoger dan landelijk (55% tov 39%), in 2015 was dit percentage gedaald tot licht onder het landelijk gemiddelde (47% tov 49%). Nu is er weer sprake van een stijging zowel ten opzichte van 2013 (nu 61%, in 2013 55%) als ten opzichte van het landelijke gemiddelde (nu 52%). Het openstellen van nieuwe infra en alles wat in het betreffende project gebeurt is, werpt zijn vruchten af. Zelfs een korte periode van forse hinder (2 weken in augustus) in combinatie met het uitgebreide maatregelenpakket (verkeersafwikkeling, benutting en communicatie) verstevigen dit beeld.
- Maastricht Bereikbaar zet fors in op het geven van adequate informatie over de actuele wegsituatie. Het percentage (zeer) tevreden gebruikers is met 66 % hoger dan het landelijk gemiddelde (62%)
- De doorstroming scoort in Maastricht bovengemiddeld met 54% (landelijke gemiddelde van 42%) . De verkeersmanagement aanpak wordt door het publiek positief beoordeeld.

Uitgevoerde acties doorstroming

De conclusies uit het rapport bevestigen het belang van mobiliteitsmanagement en verkeersmanagement in een stad met veel werkzaamheden.

De gemeente Maastricht heeft zich ook weer in de periode 2015-2018 in samenwerking met Maastricht-Bereikbaar actief ingezet in voor het verbeteren van de doorstroming. Doelstelling van Maastricht Bereikbaar is om de autonome groei van de automobiliteit in de periode 2015-2018 op te vangen met mobiliteitsmanagement. De regionale partijen zetten zich met de volgende activiteiten in om dit te bereiken:

- Maximale afstemming en communicatie van werkzaamheden en indien nodig inzetten van benuttingspakketten op maat, onder de noemer Regioregie,.
- Actief verkeersmanagement, waarbij de VRI's worden ingezet om de verdeling van het verkeer over het stedelijke netwerk optimaal te verdelen, opdat de doorstroming overal zo goed mogelijk is.
- Mobiliteitsmanagement via de werkgeversaanpak, waarbij werknemers van grote bedrijven in en buiten Maastricht maar ook Sittard-Geleen en Heerlen worden verleid om niet in de spits met de auto te reizen. Het gebruik van (e)-fiets, OV en spitsmijden/thuis werken wordt actief gestimuleerd.
- Integraal parkeerbeleid waarbij parkeren op afstand wordt gestimuleerd (herkomst P+R, P+R op de stadsranden, parkeergarages buiten het centrum, park and bike, park and walk).

- (Kleine) infrastructurele maatregelen om de doorstroming te verbeteren, die in het kader van Beter Benutten 2 worden uitgevoerd.
- Aanpassingen in het OV aanbod, gericht op het beter faciliteren van de forenzen naar Maastricht (bv. Shuttle P+R Noord (frequentie 4x per uur).

Arnhem

De gemeente Arnhem vindt het gehouden onderzoek waardevol. Het geeft een beeld van de beleving van stadsroutes door weggebruikers, aanvullend op informatie via onder andere het gemeentelijk meldingssysteem.

Arnhem kent een hoofdwegennet met veel wegen die onderdeel uitmaken van de stadsroutes. Deze stadsroutes worden veelal intensief gebruikt. Gemeente Arnhem werkt voortdurend aan het op orde houden van de kwaliteit van wegen. Het hoge kwaliteitsniveau dat de gemeente Arnhem voor deze wegen aanhoudt wordt door de weggebruikers gewaardeerd.

De aspecten waar Arnhemse weggebruikers (zeer) ontevreden over zijn, komen grotendeels overeen met landelijke aspecten. Beperking hinder bij werkzaamheden is wel in Arnhem een van de belangrijkste aspecten waarover men ontevreden is, maar komt niet voor in het landelijk gemiddelde. Landelijk staat verkeerslichten wel in de top vijf, maar niet bij gemeente Arnhem. Dit zou kunnen omdat in Arnhem nadrukkelijk wordt ingezet op hoge kwaliteit en onderhoud van verkeerslichtenregelingen.

De aspecten die genoemd worden waarover men (zeer) ontevreden is, zijn herkenbaar. Deze aspecten zijn en blijven vaak onderwerp van gesprek om ontevreden over te zijn. De scores zijn, zeker vergeleken met het gemiddelde van alle gemeenten, laag. Oftewel, Arnhem scoort boven het gemiddelde van de onderzochte gemeenten. Voor Arnhem is daarmee de conclusie dat er aandacht voor nodig blijft om de doorstroming van het verkeer, ook in combinatie met wegwerkzaamheden, nauwkeurig te blijven monitoren, maar dat het niet slecht gaat. Het hoofdwegennet is in de basis op orde.

Enschede

Evenals de voorgaande jaren (vergelijk 2015) scoren we vrijwel gelijk aan het landelijk gemiddelde en de resultaten uit 2015 en ik zie geen bijzonderheden in de uitkomsten. Uiteraard blijven we als gemeente inzetten op verbetering doorstroming in het algemeen en ook bij wegwerkzaamheden en het verbeteren verkeersinformatie, e.d. maar in een grote stad is en blijft enige mate van hinder niet te voorkomen en zal dus altijd een deel van de weggebruikers hierover minder tevreden zijn. De resultaten zijn dus herkenbaar en ik heb dan ook geen verdere suggesties of verbeterpunten.

Zwolle

Algemeen

Dat ook deze keer de weggebruikers weer veel waardering hebben voor de divers beoordeelde aspecten op de Zwolse stedelijke routes bevestigt de goede samenwerking tussen Rijkswaterstaat, Provincie Overijssel en de Gemeenten Zwolle en Kampen. Vanaf 2010 is die samenwerking geïntensiveerd in een R.T.T. (Regionaal Tactisch en Operationeel Team) dat we in Zwolle het "Minder-Hinder-Team" noemen. De focus van dat team is vooral gericht op:

- onderlinge afstemming en zorgvuldige programmering/prioritering van alle wegwerkzaamheden, evenementen en projecten;
- intensief inzetten op (vroegtijdig) informeren weggebruikers.

Met een gewenste doorontwikkeling van deze samenwerking wordt nadrukkelijk inzet gepleegd om ook regionale partners te betrekken bij de stedelijke bereikbaarheidsopgave (denk aan de evenementensector en logistieke sector/bedrijventerreinen).

Daarnaast zijn vanuit het Beter Benutten Programma Zwolle Kampen (2012-2017) verschillende projecten in gang gezet om de doorstroming op de Zwolse binnen- en buitenring te bevorderen. In de afgelopen jaren zijn een aantal grootschalige verkeersprojecten afgerond in Zwolle. Al jaren is de gemeente bezig om de wegen en kruisingen op zodanige manier te ontwerpen, dat dit voor zoveel mogelijk weggebruikers comfortabel en helder is. Dat de weggebruikers dit als positief ervaren, laat zien dat de Gemeente Zwolle de goede weg is ingeslagen. Het is nu wederom van belang om deze lijn vast te houden en waar nodig nog te verbeteren.

Kwaliteit/verkeersveiligheid

De hoge score op aspecten als staat van wegdek, verkeerslichten, bebording en bewegwijzering valt te verklaren omdat er de afgelopen jaren een forse investeringsimpuls heeft plaatsgevonden (reconstructies Zwolse buitenring, delen van de Zwolse binnenring en in de fietsinfrastructuur). Dit gecombineerd met efficiënte inzet van beheermiddelen (o.b.v. risico gestuurd beheer) zorgt ervoor dat de stad er goed bij ligt. Het is van belang dit vast te houden, nu forse investeringen in de infrastructuur de komende jaren (naar verwachting) minder aan de orde zijn en er daarbij qua beheerbudgetten diverse structurele bezuinigingen zijn doorgevoerd.. De beoordeling van de verkeersveiligheid betreft een subjectieve beleving. In objectieve zin vinden er natuurlijk wel ongevallen plaats op onze stedelijke routes maar niet bovengemiddeld veel. Vanaf 2015 is de registratie rondom ongevallen verbeterd en heeft de Gemeente Zwolle weer beter inzicht gekregen in het aantal ongevallen op de Zwolse wegen. We zien hier een stijging ten opzichte van 2009 (toen de registratie ook goed was). De stijging van het aantal ongevallen is een landelijke trend die we ook in Zwolle terugzien.

Op onze gehele buitenring is structureel IM (incidentmanagement) georganiseerd. De weginspecteurs van RWS, Gemeente Zwolle en Provincie Overijssel werken hierin wederom vanuit gezamenlijk belang veel samen. Bij grootschalige projecten wordt eventueel in het projectgebied en de nabije omgeving tijdelijk IM ingezet.

Doorstroming

De bovengemiddeld positieve beoordeling op het gebied van doorstroming neemt niet weg dat de regio Zwolle hieraan blijft werken, zodat routes door de woongebieden zoveel mogelijk ontlast worden. Uit diverse (landelijke) studies/rapportages blijkt dat de mobiliteitsgroei forse proporties aanneemt en dit vooral op stedelijke netwerken merkbaar zal zijn. In het kader van de bereikbaarheid en doorstroming wordt er gewerkt aan het slimmer maken van de verkeerslichten (Talking Traffic). De Gemeente Zwolle is continu bezig met het optimaliseren van de netwerkregelingen en optimale doorstroming voor alle verkeersdoelgroepen. Verder willen we vanuit het Beter Benutten gedachtegoed ook verder met activiteiten/ deelprojecten op het gebied van Slimme en Duurzame Mobiliteit.

Uitvoering werkzaamheden

Zwolle heeft gekozen voor het principe om weggebruikers in een zo vroeg mogelijk stadium actief te informeren over mogelijke verkeershinder en stremmingen. Bij alle geplande werkzaamheden op de stedelijke routes wordt door middel van opstellen van verkeersbeheersplannen zo goed mogelijk in kaart gebracht welke beheersmaatregelen getroffen moeten worden en hoe de weggebruiker geïnformeerd moet gaan worden. Met bijvoorbeeld de inzet van tekstkarren worden meestal 2 à 3 weken van te voren vooraankondigingen van mogelijke verkeershinder gedaan. Dat geeft de weggebruiker dus vroegtijdig handelingsperspectief en mogelijkheden om omleidingsroutes van te voren te verkennen of extra informatie te verkrijgen op de bereikbaarheidssite. In geval van incidenten gebruikt Zwolle het dynamisch verkeer verwijssysteem aan de hand van regelscenario's waarbij het mogelijk is om verkeer vanaf rijkswegen al te informeren over incidenten, reistijden en omleidingen op de stadsroutes. De positieve beoordeling van de weggebruikers beschouwen we als een bevestiging van de gedachte dat vroegtijdig informeren van weggebruikers en het bieden van handelingsperspectief gewaardeerd wordt.

Dordrecht

Top 5 – tevreden / ontevreden

Wat direct opvalt is dat de percentages van de top 5 (zeer) tevreden en (zeer) ontevreden lager zijn dan de gemiddelde percentages van alle gemeenten. Het lijkt er op, dat de Dordtenaren minder uitgesproken hebben geantwoord.

Het is mooi dat de percentages uit de top (zeer) ontevreden significant lager liggen dan gemiddeld. Voor de gemiddelde nummer 1. doorstroming scoort Dordrecht 9% beter. Voor de gemiddeld nummer 2. Doorstroming bij werkzaamheden scoort Dordrecht 8% beter.

De nummer 1 van 2015 (afstemming met andere werkzaamheden) is verdwenen uit de top 5.

De nummer twee van 2015 (Doorstroming bij werkzaamheden) is gezakt naar nummer 5. Het betekent dat we wat deze onderwerpen betreft op de goede weg zijn. De staat van het wegdek is nieuw ten opzichte van 2015.

Bij (zeer) tevreden valt op dat de top twee uit 2015 in 2017 nog steeds de top twee is. Alleen de percentages zijn nu wat lager. De Kwaliteit van de wegen, de nummer 3 in 2017, en de staat van het wegdek, nummer 3 in 2015, liggen voor het gevoel wel heel erg in elkaars verlengde.

Beheer is nieuw in de top 5. Dit terwijl de tevredenheid over de kwaliteit van de wegen is gezakt en de staat van het wegdek nieuw is in de top 5 (zeer) ontevreden. De kwaliteit van de wegen in Dordrecht is overigens een bekend gegeven. De gemeente heeft sinds 2016 een intensiveringsprogramma op het wegen onderhoud. De gevolgen hiervan zijn nog niet zichtbaar in de resultaten.

Verlichting

Wat betreft de verlichting, kan niet echt duiding worden gegeven aan het dalen van de tevredenheid. 98% van de wegen zijn verlicht conform de ROVL/NPR richtlijn. Misschien moet de weggebruiker nog wennen aan de nieuwe ledverlichting die steeds meer wordt gebruikt.

Westland

Gemeente Westland draait voor het eerst mee in dit onderzoek, dus we kunnen cijfers niet vergelijken met vorige jaren. We zien dat de gemeente Westland over het algemeen gemiddeld scoort. De cijfers herkennen we met het beeld dat ervaren wordt door de weggebruikers. Goed om te vernemen dat de staat van onze wegen, de kwaliteit van het wegdek en het onderhoud goed scoren. In Westland wordt er veel gewerkt aan de gemeentelijke maar ook aan de provinciale infrastructuur. Dit alles om het wegennet bestendig te maken voor de toekomst. Ook kabels- leidingenbedrijven veroorzaken veel hinder op het gemeentelijke wegennet, dit is niet te voorkomen. Dit komt voornamelijk door werkzaamheden aan het gas- en elektranet, naast de vele aardwarmteprojecten en de aanleg van CO2-leidingen. Als Greenport is de gemeente Westland een druk bereden deel van Zuid-Holland. Door de aanwezigheid van de vele kassen en Royal Flora Holland rijden er dagelijks immens veel vrachtverkeer op de Westlandse wegen. De het steeds meer combineren van werkzaamheden en het integraal werken, proberen we de hinder voor het verkeer te beperken.

Bijlage E

Vragenlijst Wegbelevingsonderzoek automobilisten 2017

VRAAG 1

Bent u in het bezit van een rijbewijs?

- 1 Ja
- 2 Nee → EINDE VRAGENLIJST

VRAAG 2

Heeft u in de afgelopen maand op de Nederlandse autosnelwegen, op de provinciale wegen of op de stadswegen / gemeentelijke wegen gereden?

- 1 Ja
- 2 Nee → EINDE VRAGENLIJST

VRAAG 3

Bent u van beroep vrachtwagenchauffeur of buschauffeur?

- 1 Ja → EINDE VRAGENLIJST
- 2 Nee

VRAAG 4a

Hoeveel kilometer rijdt u gemiddeld per jaar? Als u het niet precies weet, wilt u dan een zo nauwkeurig mogelijke schatting maken?

- 1 0 (Ik rijd nooit) → EINDE VRAGENLIJST
- 2 tot 10.000 km per jaar
- 3 10.001-20.000 km per jaar
- 4 20.001-30.000 km per jaar
- 5 30.001-40.000 km per jaar
- 6 40.001-50.000 km per jaar
- 7 50.001-100.000 km per jaar
- 8 meer dan 100.000 km per jaar
- 99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 4b

Op welke brandstof rijdt het voertuig dat u tijdens uw laatste rit heeft gebruikt?

- 1 Benzine, diesel, LPG
- 2 Aardgas (CNG en LNG*)
- 3 Elektrisch (volledig en hybride)
- 9 weet niet

*CNG is aardgas onder druk, LNG is vloeibaar gas

SELECTIEVRAGEN

Deze vragenlijst gaat over de **laatste rit** die u reed als bestuurder van een motorvoertuig [*infoblokje: auto, bestelwagen of motor of landbouwvoertuig*].

VRAAG 5

Heeft u **tijdens uw laatste rit** als bestuurder van een (motor)voertuig [*infoblokje: auto, bestelwagen of motor of landbouwvoertuig*] gereden op een **stadsroute / gemeentelijke route**?

Met stadsroutes / gemeentelijke routes bedoelen we doorgaande wegen binnen de bebouwde kom die een bepaald deel van een stad verbinden met een ringweg of langs de stad lopende snelwegen. Meerdere antwoorden mogelijk

- 1 Ja → naar vraag 6
- 2 Nee → naar vraag 7

VRAAG 6

U heeft aangegeven dat u tijdens **uw laatste rit** (onder andere) heeft gereden op een stadsroute / gemeentelijke route. In welke van de onderstaande gemeenten heeft u tijdens **uw laatste rit** gereden?

Klik op de naam van de stad/gemeente voor een kaartje van de routes in deze stad/gemeente om te kijken of u op één van de stadsroutes/gemeentelijke routes gereden hebt. De kaart wordt geopend in een nieuw tabblad.

Eén antwoord mogelijk.

Als u tijdens uw laatste rit in meerdere gemeenten heeft gereden, kies dan de stad/gemeente waarin u het laatst reed.

- 1 Den Haag
- 2 Amsterdam
- 3 Rotterdam
- 4 Utrecht
- 5 Maastricht
- 6 Eindhoven
- 7 Arnhem
- 8 Enschede
- 9 Zwolle
- 10 Groningen
- 11 Dordrecht
- 12 Westland (o.a. 's-Gravenzande, Naaldwijk, en De Lier)
- 99 Geen van bovenstaande → naar vraag 7

Per stad clickable kaartje invoegen met stadsroutes.

Als een stad 'vol' is, komt hij niet meer in beeld

Als alle stadsroutes 'vol' zijn vervallen vraag 5 en 6

Indien 1 – 12 bij vraag 1 stad aangekruist: naar toelichting bij vraag 9, dan door naar vraag 10.

VRAAG 7

Heeft u **tijdens uw laatste rit** als bestuurder van een (motor)voertuig [*infoblokje: auto, bestelwagen, motor of landbouwvoertuig*] gereden op de **provinciale wegen**?

Met provinciale wegen bedoelen we wegen buiten de bebouwde kom waar voornamelijk snelheden van 80 of 100 km/u gelden, en die doorgaans worden aangeduid als N-wegen. Zie voor een overzicht de gele wegen op de kaart.

- 1 Ja
- 2 Nee

VRAAG 8

En heeft u **tijdens uw laatste rit** als bestuurder van een (motor)voertuig [*infoblokje: auto, bestelwagen, motor*] gereden op de **autosnelwegen**?

Met autosnelwegen bedoelen we wegen buiten de bebouwde kom waar voornamelijk snelheden van 100, 120 of 130 km/u gelden, en die doorgaans worden aangeduid als A-wegen. Zie voor overzicht de rode wegen op de kaart.

- 1 Ja
- 2 Nee

VRAAG 9

Indien bij 5, 7 en 8 = nee, en 6 = geen van bovenstaande: → EINDE VRAGENLIJST

Tijdens uw **laatste rit** heeft u (onder andere) gereden op een <stadsroute / gemeentelijke route> / <provinciale weg> / <autosnelweg>.

LET OP

Eén van de typen wegen komt in beeld.

Indien:

- Laatste rit (o.a.) op stadsroute in een van de 11 gemeenten was: altijd stadsroute
- Laatste rit niet op stadsroute was: provinciale weg of autosnelweg *at random*

Vanaf nu hebben de vragen in deze enquête betrekking op de **stadsroute/gemeentelijke route** waarop u reed tijdens uw **laatste rit**.

OF

Vanaf nu hebben de vragen in deze enquête betrekking op de **provinciale weg(en)** waarop u reed tijdens uw **laatste rit**.

OF

Vanaf nu hebben de vragen in deze enquête betrekking op de **autosnelweg(en)** waarop u reed **tijdens uw laatste rit**.

!! Alleen voorleggen aan respondenten toebedeeld aan provinciale weg / autosnelweg:

In welke provincie heeft u het grootste deel van uw laatste rit op de << **provinciale weg / autosnelweg** >> gereden? Klik op de naam van de provincie voor een overzichtskaart van N-wegen (geel) en de Rijkswegen (rood). (De kaart wordt geopend in een nieuw tabblad.)

- 1 Fryslân
- 2 Groningen
- 3 Drenthe
- 4 Noord-Holland
- 5 Flevoland
- 6 Gelderland
- 7 Overijssel
- 8 Zuid-Holland
- 9 Utrecht
- 10 Zeeland
- 11 Noord-Brabant
- 12 Limburg

STADSRUTES - ALGEMEEN

Nu volgen enkele algemene vragen over de **stadsroutes / gemeentelijke routes van >>vraag 6<<**

KWALITEIT EN VEILIGHEID ALGEMEEN: STADSRUTES / GEMEENTELIJKE ROUTES

VRAAG 10

Hoe tevreden bent u over de gemeente <<vraag 6>> als beheerder* van de **stadsroutes / gemeentelijke routes**?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

* Clickable: De wegbeheerder is een overheidsinstantie die zorgt voor de aanleg en het onderhoud van wegen.

VRAAG 11a

Hoe tevreden bent u in het algemeen over de volgende aspecten ten aanzien van de **stadsroutes / gemeentelijke routes <<vraag 6>>** ?

Als u het antwoord op een vraag niet weet, vult u dan alstublieft 'weet niet/ geen mening' in, en niet de neutrale antwoordcategorie zoals bijvoorbeeld 'niet tevreden en niet ontevreden'.

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	weet niet/geen mening
1. Kwaliteit van de wegen (clickable: bijvoorbeeld kwaliteit belijning, kwaliteit wegdek, verlichting, opgeruimd/schoon zijn van routes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Onderhoud van de wegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Verkeersveiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Doorstroming	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Verkeersinformatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Uitvoering werkzaamheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 11b (open grid vraag)

Indien aspecten van vraag 10 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 11a >> van de **stadsroute / gemeentelijke route**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

PROVINCIALE ROUTES - ALGEMEEN

KWALITEIT EN VEILIGHEID ALGEMEEN: PROVINCIALE WEGEN

Nu volgen enkele algemene vragen over de provinciale wegen van >> prov. vraag 9<<

VRAAG 10

Hoe tevreden bent u over de provincie >> vraag 9 << als beheerder* van de **provinciale wegen**?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

* Clickable: De wegbeheerder is een overheidsinstantie die zorgt voor de aanleg en het onderhoud van wegen

VRAAG 11a

Hoe tevreden bent u in het algemeen over de volgende aspecten ten aanzien van de **provinciale wegen in** <<provincie vraag 9 <<?

Als u het antwoord op een vraag niet weet, vult u dan alstublieft 'weet niet/ geen mening' in, en niet de neutrale antwoordcategorie zoals bijvoorbeeld 'niet tevreden en niet ontevreden'.

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	weet niet/geen mening
1. Kwaliteit van de wegen (clickable: bijvoorbeeld kwaliteit belijning, kwaliteit wegdek, verlichting, opgeruimd/schoon zijn van routes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Onderhoud van de wegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Verkeersveiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Doorstroming	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Verkeersinformatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Uitvoering werkzaamheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 11b (open grid vraag)

Indien aspecten van vraag 10 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 11a >> van de **provinciale wegen**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

AUTOSNELWEG - ALGEMEEN

KWALITEIT EN VEILIGHEID ALGEMEEN: AUTOSNELWEGEN

VRAAG 10

Hoe tevreden bent u over Rijkswaterstaat als beheerder* van de **autosnelwegen**?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

* Clickable: De wegbeheerder is een overheidsinstantie die zorgt voor de aanleg en het onderhoud van wegen

VRAAG 11a

Hoe tevreden bent u in het algemeen over de volgende aspecten ten aanzien van de **autosnelwegen**?

Als u het antwoord op een vraag niet weet, vult u dan alstublieft 'weet niet/ geen mening' in, en niet de neutrale antwoordcategorie zoals bijvoorbeeld 'niet tevreden en niet ontevreden'.

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	weet niet/geen mening
1. Kwaliteit van de wegen (clickable: bijvoorbeeld kwaliteit belijning, kwaliteit wegdek, verlichting, opgeruimd/schoon zijn van routes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Onderhoud van de wegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Verkeersveiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Doorstroming	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Verkeersinformatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Uitvoering werkzaamheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 11b (open grid vraag)

Indien aspecten van vraag 10 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 11a >> van de **autosnelwegen**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

STADSRROUTE - LAATSTE RIT

Vragenlijst voor weggebruikers die de laatste rit op de stadsroute in 1 van de 12 gemeenten reden

KENMERKEN LAATSTE RIT

Wat zijn de kenmerken van uw laatste rit op een **stadsroute / gemeentelijke route**?

Op welke datum reed u deze rit?

Drop down: dag [1-31] ; maand [augustus 2017 / september 2017]

Tijdstip waarop u uw laatste rit reed: *(drop-down lijstje) deze meteen na datum vragen)*

- 1 Tussen 6.00 en 10.00 uur
- 2 Tussen 10.00 en 15.00 uur
- 3 Tussen 15.00 en 19.00 uur
- 4 Tussen 19.00 en 06.00 uur
- 99 Weet niet / geen antwoord

Richting van uw route

- 1 Stad in
- 2 Stad uit
- 3 Binnen de stad gebleven
- 4 Anders, namelijk:

Motief van uw laatste rit *(drop-down lijstje)*

- 1 Zakelijk (o.a. woon/werk verkeer, zakelijke afspraak, dienstverlening, bezorging, onderwijs of cursus volgen)
- 2 Privé (o.a. winkelen, visite bij familie of vrienden, recreatief/touren)
- 3 Anders, namelijk....
- 99 Weet niet / geen antwoord

Voertuig waarin u tijdens de laatste rit reed:

- 1 Personenauto
- 2 Motor
- 3 Bestelwagen
- 4 Landbouwvoertuig
- 5 Anders, namelijk...

Hoe vaak rijdt u deze rit? *(drop-down lijstje)*

- 1 Dagelijks (5, 6 of 7 dagen per week)
- 2 Enkele keren per week (2, 3 of 4 dagen per week)
- 3 Eens per week (1 dag)
- 4 Enkele keren per maand
- 5 Minder dan eens per maand
- 99 Weet niet / geen antwoord

KWALITEIT EN VEILIGHEID LAATST GEREDEN RIT

Nu volgt een aantal vragen over uw tevredenheid over de **stadsroute / gemeentelijke route** waarop u tijdens uw laatste rit gereden heeft.

Als u het antwoord op een vraag niet weet, vult u dan alstublieft 'weet niet/ geen mening' in, en niet de neutrale antwoordcategorie zoals bijvoorbeeld 'niet tevreden en niet ontevreden'. Gaat een vraag over een onderwerp dat u niet bent tegenkomen tijdens uw laatste rit, vult u dan alstublieft 'niet van toepassing' in.

VRAAG 12 (open)

Denkend aan uw laatste rit, wat zou u veranderd willen zien aan de **stadsroute / gemeentelijke route** waar u gereden heeft?

.....

99 Weet niet / geen mening

VRAAG 13

Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten van de **stadsroute/ gemeentelijke route** met betrekking tot uw **laatst gereden rit**?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden		weet niet/ geen mening	n.v.t.
Staat van het wegdek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verlichting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zichtbaarheid markering (strepen en lijnen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Breedte van de rijstroken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rijcomfort	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zicht (bij inhalen en/of uitzicht vanuit/op zijweg)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 14 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 13 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 13 >> tijdens uw laatste rit op de **stadsroute / gemeentelijke route**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 15

Op **stadsroutes / gemeentelijke routes** komt u verschillende situaties tegen. Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten met betrekking tot uw laatste gereden rit?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden		weet niet/ geen mening	n.v.t.
Turborotondes (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rotondes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeerslichten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uitwijkmogelijkheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Duidelijkheid voorrangskruispunten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plaatsen waar fietsers/voetgangers over kunnen steken (veiligheid, herkenbaarheid)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spoorwegovergangen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruggen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tunnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bus- of trambaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 16 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 15 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 15 >> tijdens uw laatste rit op de **stadsroute / gemeentelijke route**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 17

Welk onderstaand antwoord is het meest van toepassing op de verkeerslichten op uw **stadsroute / gemeentelijke route** tijdens uw laatste rit?

- 1 Ik hoefde bijna niet te wachten
- 2 Ik moest wel eens wachten op ander verkeer
- 3 Ik moest wel eens wachten, maar wist niet waarop ik wachtte
- 4 Ik stond veel stil om te wachten op ander verkeer
- 5 Ik stond veel stil, maar wist niet waarop ik wachtte
- 6 Niet van toepassing, ik ben geen verkeerslicht tegengekomen

VRAAG 18

Heeft u tijdens u laatste rit op de stadsroute / gemeentelijke route hinder ondervonden van...
Meerdere antwoorden mogelijk

- 1 Brommobielen (clickable: 45 km/u voertuig, brommer met gesloten carrosserie)
- 2 Brommers of scooters
- 3 Fietzers
- 4 Elektrische fietsen
- 5 Speed pedelecs (clickable: speed pedelecs zijn snelle elektrische fietsen, hebben een gele kentekenplaat en gebruikers zijn verplicht een helm te dragen)
- 6 Voetgangers
- 7 Andere automobilisten
- 8 Openbaar vervoer (bus, tram of trein)
- 9 Vrachtverkeer
- 10 Taxi's
- 11 Touringcars
- 12 Werkverkeer
- 13 Landbouwverkeer
- 14 Veeg- en/of vuilniswagens
- 15 Anders, namelijk: ...
- 16 Geen hinder ondervonden

VRAAG 19 (open)

Indien één of meerdere antwoorden aangekruist bij 18:

Kunt u de hinder die u heeft ondervonden op de **stadsroute / gemeentelijke route** beschrijven?

.....

- 99 Weet niet / geen mening

DOORSTROMING LAATST GEREDEN RIT

VRAAG 20

Denkend aan uw laatst gereden rit op uw stadsroute / gemeentelijke route, hoe tevreden bent u over de mate waarin de door u ingeschatte reistijd (inclusief oponthoud) overeen kwam met de werkelijke reistijd?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 21

Heeft u tijdens uw **laatst gereden rit** te maken gehad met files of langzaam rijdend verkeer op de **stadsroutes / gemeentelijke routes**?

- 1 Ja --> naar vraag 22
- 2 Nee --> naar vraag 23
- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 22 *indien vraag 21 = 'ja'*

Wat was volgens u de oorzaak van deze file?

- 1. Ongeval
- 2. Dagelijkse file
- 3. Wegwerkzaamheden
- 4. Pechgeval
- 5. Weersomstandigheden
- 6. Evenement
- 7. Anders, namelijk:....
- 8. Weet niet / geen mening

INFORMATIEVOORZIENING LAATST GEREDEN RIT

VRAAG 23

Hoe tevreden bent u over de volgende informatievoorzieningen, die u **tijdens uw laatste rit** bent tegengekomen op de **stadsroutes / gemeentelijke routes**? *Als u onderstaande zaken niet bent tegengekomen tijdens uw laatste rit, vul dan niet van toepassing in.*

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden	weet niet/geen mening	N.v.t.
Bewegwijzering (blauwe verkeersborden) (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Borden met maximumsnelheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gele omleidingsborden (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tekstkarren (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale informatiepanelen (clickable: foto DRIP/GRIP)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Parkeerverwijzingen (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 24 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 23 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 23 >> tijdens uw laatste rit op de **stadsroutes / gemeentelijke routes**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 25

Welke van onderstaande informatiebron(nen) heeft u voorafgaand en tijdens uw laatste rit gebruikt om verkeersinformatie op te zoeken over **stadsroutes / gemeentelijke routes**? *Meerdere antwoorden mogelijk*

	Gebruikt voorafgaand aan de rit	Gebruikt tijdens de rit	Niet gebruikt	weet niet/geen mening
Radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TV (incl. teletekst)	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dagblad / huis-aan-huis blad/krant	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Website / sociale media	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navigatiesysteem (niet app op telefoon)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apps	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Borden langs/boven de weg		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ALGEMEEN

In de voorgaande vragen hebben we u gevraagd naar uw tevredenheid over een groot aantal aspecten die te maken hebben met **de stadroutes / gemeentelijke routes** waar u het laatst gereden heeft. We willen u nu graag een aantal algemene vragen stellen die **geen** betrekking hebben op uw laatste rit.

VRAAG 26

In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot **wegwerkzaamheden** op stadsroutes / gemeentelijke routes?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on-tevreden	zeer on-tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Beperking van hinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeersveiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Doorstroming van het verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeersinformatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 27 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 26 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 26 >> met betrekking tot **stadsroutes / gemeentelijke routes**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 28

Wat is volgens u (in het algemeen) de maximale toegestane snelheid op **stadsroutes/ gemeentelijke routes**?

.....

Open antwoord en spontaan (minimaal 2 en maximaal 3 cijfers in kunnen vullen)

99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 29

Vindt u het over het algemeen duidelijk wat de geldende maximumsnelheid is op **stadsroutes / gemeentelijke routes** waar u rijdt?

1 Ja

2 Nee

99 Weet niet / geen mening

STADSRoutes - SMART MOBILITY

Vanaf nu gaan de vragen over smart mobility. Smart mobility is de digitalisering van mobiliteit om dit slimmer, efficiënter en comfortabeler te maken.

VRAAG 30a

Om de doorstroming van het verkeer op de wegen te bevorderen kunnen automobilisten zelf maatregelen nemen. Welke maatregelen neemt u om files of drukte te vermijden?

We willen u vragen per maatregel aan te geven of u dit wel eens doet.

	Ja, (vrijwel) altijd	Ja, soms	Nee, nooit	Ik heb die mogelijkheid niet	Weet niet / geen mening
Van tevoren een alternatieve route zoeken (bijv. met behulp van apps, internet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tijdens de rit een alternatieve route zoeken (bijv. met behulp van apps, navigatiesysteem)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eerder vertrekken om de spits te vermijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Later vertrekken om de spits te vermijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Combinatie van vervoersmiddelen gebruiken (bijv. auto + OV)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 30b (open)

Welke alternatieve maatregelen treft u verder nog om files of drukte op de wegen te vermijden?

.....
99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 31

Wegbeheerders geven actuele verkeersinformatie langs en boven de weg. Ontvangt u tijdens het rijden actuele verkeersinformatie op andere manieren in de auto (anders dan via de radio)? *Meerdere antwoorden mogelijk*

- 1 Ja, via navigatiesysteem
- 2 Ja, via apps
- 3 Ja, via slimme systemen in het voertuig (Clickable: Zoals automatisch afstand houden, (adaptive) cruise control, rijstrookbegeleiding (lane keeping), automatisch rijstrook wisselen autopilot, automatische remfunctie)
- 4 Nee
- 5 Anders, namelijk...
- 6 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 32

Indien vraag 31: Ja via de navigatie / Ja via apps

Hoe gebruikt u de actuele verkeersinformatie die u via uw navigatiesysteem of een app binnenkrijgt?

- 1 Ik vertrouw volledig op dit hulpmiddel en volg het routeadvies
- 2 Ik combineer de informatie van het hulpmiddel met de informatie boven en langs de weg
- 3 Ik vertrouw volledig op de informatie boven en langs de weg
- 4 Ik negeer de aanwijzingen, want ik weet zelf beter hoe ik ergens kan komen
- 5 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 33

Het verstrekken van actuele verkeersinformatie gebeurt mede op basis van locatiegegevens van smartphones. U kunt zelf bij privacy-instellingen op de telefoon het uitzenden van locatiegegevens aanzetten. Bent u bereid om uw locatiegegevens beschikbaar te stellen voor het verbeteren van verkeersstromen?

- 1 Ja, ik heb altijd mijn locatie aanstaan
- 2 Ja, daartoe ben ik bereid
- 3 Ik zet mijn locatiegegevens tijdelijk aan bij het gebruik van bepaalde apps
- 4 Nee, dat wil ik liever niet
- 99 Weet ik (nog) niet / geen mening

STADSRUTES – Duurzame Leefomgeving

De volgende vragen gaan over duurzame leefomgeving.

VRAAG 34

In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot **uw laatst gereden rit** op de stadsroutes / gemeentelijke routes?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Uitzicht op landschap vanaf de weg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgeruimd en schoon zijn van de wegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgeruimd en schoon zijn van de bermen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elektrische laadpalen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 35

Hoe staat u in het algemeen tegenover de volgende maatregelen?

	Zeer positief	Positief	Niet positief / niet negatief	Negatief	Zeer negatief	weet niet/ geen mening
Lokale snelheidsbeperking naar 100km/u in verband met het terugdringen van geluidshinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 100km/u om de luchtkwaliteit te verbeteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 80km/u in verband met het terugdringen van geluidshinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 80km/u om de luchtkwaliteit te verbeteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Minder verlichting in de avond/nacht langs wegen buiten de bebouwde kom vanuit duurzaamheidsoogpunt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

TOT SLOT

VRAAG 36 (open) kaart (incl. invulinstructie)

Tenslotte willen we u vragen of u nog goede of slechte voorbeelden heeft van doorgaande wegen op **stadsroutes / gemeentelijke routes** waar u vaker rijdt. Kunt u daarbij de straatnaam of wegnummer of plaats vermelden en ook zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze wegen juist goed vindt of juist helemaal niet? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja, ik heb een goed voorbeeld: ...
- Ja, ik heb een slecht voorbeeld: ...
- Nee

!! Programmeur: respondenten kunnen zowel een goed als een slecht voorbeeld als locatie aanwijzen in de interactieve kaart !!

VRAAG 36a

U kunt op de kaart aangeven welke weg(en) in de stad / gemeente u goed vindt. Als u meerdere wegen als goed ervaart, dan kunt u meerdere punten op de kaart aangeven.

Kunt u bij elke weg zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze weg(en) juist goed vindt?

VRAAG 36b

U kunt op de kaart aangeven welke weg(en) in de stad / gemeente u slecht vindt. Als u meerdere wegen als slecht ervaart, dan kunt u meerdere punten op de kaart aangeven.

Kunt u bij elke weg zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze weg(en) juist slecht vindt?

VRAAG 37 (open)

Indien u niet tevreden bent over één of meer onderwerpen uit deze vragenlijst, dan kunt u dat hier nader toelichten.

.....

99 Niet van toepassing

ACHTERGRONDKENMERKEN

VRAAG 38

Ik ben een...

- 1 Man
2 Vrouw

VRAAG 39

Wat is uw leeftijd?

VRAAG 40

Wat is uw hoogst gevolgde opleiding?

- Geen onderwijs / basisonderwijs / cursus inburgering / cursus Nederlandse taal
- LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1 (assistentenopleiding)
- MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg) / voortgezet speciaal onderwijs
- MBO 2, 3, 4 (basisberoeps-, vak-, middenkader- of specialistenopleiding) of MBO oude structuur (vóór 1998)
- HAVO of VWO (overgegaan naar de 4e klas) / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse
- HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor
- WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs
- Weet niet/wil niet zeggen

PROVINCIALE WEGEN - LAATSTE RIT

Vragenlijst voor weggebruikers die de laatste rit op de provinciale weg reden

KENMERKEN LAATSTE RIT

Wat zijn de kenmerken van uw laatste rit op de provinciale weg?

Op één pagina:

Op welke datum reed u deze rit?

Drop down: dag [1-31] ; maand [augustus 2017 / september 2017]

Tijdstip waarop u uw laatste rit reed: (*drop-down lijstje*) deze meteen na datum vragen)

- 1 Tussen 6.00 en 10.00 uur
- 2 Tussen 10.00 en 15.00 uur
- 3 Tussen 15.00 en 19.00 uur
- 4 Tussen 19.00 en 06.00 uur
- 99 Weet niet / geen antwoord

Op één pagina:

Beginpunt (plaatsnaam) van uw laatste rit:

Eindpunt (plaatsnaam) van uw laatste rit:

Op één pagina:

Kunt u nu in de onderstaande lijst aangeven welk traject u tijdens uw laatste rit op de provinciale weg hebt gereden? Wanneer u meerdere wegen wilt aanklikken, houdt u dan de CTRL-toets ingedrukt.

Traject >> kaartjes invoegen van meest gereden provincie

dropdownbox invoegen van N-wegen

Motief van uw laatste rit (*drop-down lijstje*)

- 1 Zakelijk (o.a. woon/werk verkeer, zakelijke afspraak, dienstverlening, bezorging, onderwijs of cursus volgen)
- 2 Privé (o.a. winkelen, visite bij familie of vrienden, recreatief/touren)
- 3 Anders, namelijk....
- 99 Weet niet / geen antwoord

Voertuig waarin u tijdens de laatste rit reed

- 1 Personenauto
- 2 Motor
- 3 Bestelwagen
- 4 Landbouwvoertuig
- 5 Anders, namelijk...

Hoe vaak rijdt u deze rit? (*drop-down lijstje*)

- 1 Dagelijks (5, 6 of 7 dagen per week)
- 2 Enkele keren per week (2, 3 of 4 dagen per week)
- 3 Eens per week (1 dag)
- 4 Enkele keren per maand
- 5 Minder dan eens per maand
- 99 Weet niet / geen antwoord

KWALITEIT EN VEILIGHEID LAATST GEREDEN RIT

Nu volgt een aantal vragen over uw tevredenheid over **de provinciale wegen** waarop u tijdens uw laatste rit(ten) gereden heeft.

Als u het antwoord op een vraag niet weet, vult u dan alstublieft 'weet niet/ geen mening' in, en niet de neutrale antwoordcategorie zoals bijvoorbeeld 'niet tevreden en niet ontevreden'. Gaat een vraag over een onderwerp dat u niet bent tegenkomen tijdens uw laatste rit vult u dan alstublieft 'niet van toepassing' in.

VRAAG 12 (open)

Denkend aan uw laatste rit, wat zou u verbeterd willen zien aan de **provinciale weg(en)** waar u gereden heeft?

.....

99 Weet niet / geen mening

VRAAG 13

Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten van de **provinciale weg** met betrekking tot uw laatst gereden rit?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden		weet niet/ geen mening	N.v.t.
Staat van het wegdek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verlichting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zichtbaarheid markering (strepen en lijnen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Breedte van de rijstroken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten (verharde berm, pechhaven of vluchtstrook)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rijcomfort	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zicht (bij inhalen en/of uitzicht vanuit/op zijweg)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 14 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 13 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspecten vraag 13 >> tijdens uw laatste rit op de **provinciale weg**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 15

Op de **provinciale wegen** komt u verschillende situaties tegen. Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten met betrekking tot uw laatst gereden rit?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on-tevreden	zeer on-tevreden		weet niet/ geen mening	N.v.t.
Turborotondes (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rotondes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeerslichten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uitwijkmogelijkheden (o.a. berm) (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Duidelijkheid voorrangskruispunten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plaatsen waar fietsers over kunnen steken (veiligheid, herkenbaarheid)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spoorwegovergangen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruggen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tunnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 16 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 15 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspecten vraag 15 >> tijdens uw laatste rit op de **provinciale weg**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 17

Heeft u tijdens u laatste rit op de **provinciale weg** hinder ondervonden van...

Meerdere antwoorden mogelijk

- 1 Landbouwverkeer
- 2 Vrachtverkeer
- 3 (overstekende) Fietsers
- 4 (overstekende) Voetgangers
- 5 Wilde dieren
- 6 Andere automobilisten
- 7 Openbaar vervoer
- 8 Anders, namelijk
- 9 Geen hinder ondervonden

VRAAG 18 (open)

Indien één of meerdere antwoorden aangekruist bij 17:

Kunt u de hinder die u heeft ondervonden op de **provinciale weg** beschrijven?

.....

99 Weet niet / geen mening

DOORSTROMING LAATST GEREDEN RIT

VRAAG 19

Denkend aan uw laatst gereden rit op de provinciale weg, hoe tevreden bent u over de mate waarin de door u ingeschatte reistijd (inclusief oponthoud) overeen kwam met de werkelijke reistijd?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 20

Heeft u tijdens uw **laatst gereden rit** te maken gehad met files of langzaam rijdend verkeer **op de provinciale weg**?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 21 indien vraag 20 = 'ja'

Wat was volgens u de oorzaak van deze file?

- 1 Ongeval
- 2 Dagelijkse file
- 3 Werkzaamheden
- 4 Pechgeval
- 5 Weersomstandigheden
- 6 Evenement
- 7 Anders, namelijk:....
- 8 Weet niet / geen mening

INFORMATIEVOORZIENING LAATST GEREDEN RIT

VRAAG 22

Hoe tevreden bent u over de volgende informatievoorzieningen, die u **tijdens uw laatste rit** bent tegengekomen op de **provinciale weg**? *Als u onderstaande zaken niet bent tegengekomen tijdens uw laatste rit, vul dan niet van toepassing in.*

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on-tevreden	zeer on-tevreden	weet niet/geen mening	N.v.t.
Bewegwijzering (blauwe verkeersborden) (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Borden met maximumsnelheid (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gele omleidingsborden (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tekstkarren (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale informatiepanelen (Clickable: foto GRIPS/DRIPS)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hectometerpaaltjes met maximumsnelheid (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 23 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 22 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspecten vraag 22 >> voorgenoemde aspecten tijdens uw laatste rit op de provinciale weg?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 24

Welke informatiebron(nen) heeft u voorafgaand en tijdens uw laatste rit gebruikt om verkeersinformatie op te zoeken over provinciale routes? Meerdere antwoorden mogelijk

	Gebruikt voorafgaand aan de rit	Gebruikt tijdens de rit	Niet gebruikt	weet niet/geen mening
Radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TV (incl. teletekst)	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dagblad / huis-aan-huis blad/krant	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Website / sociale media	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navigatiesysteem (niet app op telefoon)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apps	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Borden langs/boven de weg		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ALGEMEEN

In de voorgaande vragen hebben we u gevraagd naar uw tevredenheid over een groot aantal aspecten die te maken hebben met de provinciale wegen waar u het laatst gereden heeft. We willen u nu graag een aantal algemene vragen stellen die geen betrekking hebben op uw laatste rit.

VRAAG 25

In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot werkzaamheden op provinciale wegen?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Beperking van hinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeersveiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Doorstroming van het verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeersinformatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 26 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 25 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 25 >> met betrekking tot provinciale wegen?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 27 (antwoord categorieën randomiseren)

Wat is volgens u de maximum snelheid op deze weg? (foto: provinciale weg met groene middenberm)

- 1 70
- 2 80
- 3 100
- 4 120
- 5 Anders, namelijk:

VRAAG 28

Vindt u het over het algemeen duidelijk wat de geldende maximumsnelheid is op de **provinciale wegen** waar u rijdt?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 99 Weet niet / geen mening

PROVINCIALE WEGEN - SMART MOBILITY

Vanaf nu gaan de vragen over smart mobility. Smart mobility is de digitalisering van mobiliteit om dit slimmer, efficiënter en comfortabeler te maken.

VRAAG 29a

Om de doorstroming van het verkeer op de wegen te bevorderen kunnen automobilisten zelf maatregelen nemen. Welke maatregelen neemt u om files of drukte te vermijden?

We willen u vragen per maatregel aan te geven of u dit wel eens doet.

	Ja, (vrijwel) altijd	Ja, soms	Nee, nooit	Ik heb die mogelijkheid niet	Weet niet / geen mening
Van tevoren een alternatieve route zoeken (bijv. met behulp van apps, internet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tijdens de rit een alternatieve route zoeken (bijv. met behulp van apps, navigatiesysteem)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eerder vertrekken om de spits te vermijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Later vertrekken om de spits te vermijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Combinatie van vervoersmiddelen gebruiken (bijv. auto + OV)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 29b (open)

Welke alternatieve maatregelen treft u verder nog om files of drukte op de wegen te vermijden?

.....

99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 30

Wegbeheerders geven actuele verkeersinformatie langs en boven de weg. Ontvangt u tijdens het rijden actuele verkeersinformatie op andere manieren in de auto (anders dan via de radio)? *Meerdere antwoorden mogelijk*

- 1 Ja via navigatiesysteem
- 2 Ja via apps
- 3 Ja, via slimme systemen in het voertuig (Clickable: Zoals automatisch afstand houden, (adaptive) cruise control, rijstrookbegeleiding (lane keeping), automatisch rijstrook wisselen autopilot, automatische remfunctie)
- 4 Nee
- 5 Anders, namelijk...
- 99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 31

Indien vraag 30: Ja via de navigatie / Ja via apps

Hoe gebruikt u de actuele verkeersinformatie die u via uw navigatiesysteem of een app binnenkrijgt?

- 1 Ik vertrouw volledig op dit hulpmiddel en volg het routeadvies
- 2 Ik combineer de informatie van het hulpmiddel met de informatie boven en langs de weg
- 3 Ik vertrouw volledig op de informatie boven en langs de weg
- 4 Ik negeer de aanwijzingen, want ik weet zelf beter hoe ik ergens kan komen
- 99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 32

Het verstrekken van actuele verkeersinformatie gebeurt mede op basis van locatiegegevens van smartphones. U kunt zelf bij privacy-instellingen op de telefoon het uitzenden van locatiegegevens aanzetten. Bent u bereid om uw locatiegegevens beschikbaar te stellen voor het verbeteren van verkeersstromen?

- 1 Ja, ik heb altijd mijn locatie aanstaan
- 2 Ja, daartoe ben ik bereid
- 3 Ik zet mijn locatiegegevens tijdelijk aan bij het gebruik van bepaalde apps
- 4 Nee, dat wil ik liever niet
- 99 Weet ik (nog) niet / geen mening

PROVINCIALE WEGEN – Duurzame Leefomgeving

De volgende vragen gaan over duurzame leefomgeving.

VRAAG 33

In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot **uw laatst gereden rit** op de provinciale weg?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Uitzicht op landschap vanaf de weg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgeruimd en schoon zijn van de wegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgeruimd en schoon zijn van de bermen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elektrische laadpalen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 34

Hoe staat u in het algemeen tegenover de volgende maatregelen?

	Ze er positief	Posi tief	Niet positi ef / niet negati ef	Negati ef	Ze er negati ef	weet niet/ geen mening
Lokale snelheidsbeperking naar 100km/u in verband met het terugdringen van geluidshinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 100km/u om de luchtkwaliteit te verbeteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 80km/u in verband met het terugdringen van geluidshinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 80km/u om de luchtkwaliteit te verbeteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Minder verlichting in de avond/nacht langs de provinciale wegen vanuit duurzaamheidsoogpunt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

TOT SLOT

VRAAG 35 (open) kaart (incl. invulinstructie)

Tenslotte willen we u vragen of u nog goede of slechte voorbeelden heeft van doorgaande wegen op **provinciale wegen** waar u vaker rijdt. Kunt u daarbij de straatnaam of wegnummer of plaats vermelden en ook zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze wegen juist goed vindt of juist helemaal niet?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja, ik heb een goed voorbeeld: ...
- Ja, ik heb een slecht voorbeeld: ...
- Nee

!! Programmeur: respondenten kunnen zowel een goed als een slecht voorbeeld als locatie aanwijzen in de interactieve kaart !!

VRAAG 35a (open) kaart (incl. invulinstructie)

U kunt op de kaart aangeven welke **provinciale weg(en)** u goed vindt. Als u meerdere wegen als goed ervaart, dan kunt u meerdere punten op de kaart aangeven.

Kunt u bij elke weg zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze weg(en) juist goed vindt?

VRAAG 35b (open) kaart (incl. invulinstructie)

U kunt op de kaart aangeven welke **provinciale weg(en)** u slecht vindt. Als u meerdere wegen als slecht ervaart, dan kunt u meerdere punten op de kaart aangeven.

Kunt u bij elke weg zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze weg(en) juist slecht vindt?

VRAAG 36 (open)

Indien u niet tevreden bent over één of meer onderwerpen uit deze vragenlijst, dan kunt u dat hier nader toelichten.

.....

99 Niet van toepassing

ACHTERGRONDKENMERKEN

VRAAG 37

Ik ben een...

- 1 Man
2 Vrouw

VRAAG 38

Wat is uw leeftijd?

VRAAG 39

Wat is uw hoogst gevolgde opleiding?

- Geen onderwijs / basisonderwijs / cursus inburgering / cursus Nederlandse taal
- LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1 (assistentenopleiding)
- MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg) / voortgezet speciaal onderwijs
- MBO 2, 3, 4 (basisberoeps-, vak-, middenkader- of specialistenopleiding) of MBO oude structuur (vóór 1998)
- HAVO of VWO (overgegaan naar de 4e klas) / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse
- HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor
- WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs
- Weet niet/wil niet zeggen

AUTOSNELWEGEN - LAATSTE RIT

Vragenlijst voor weggebruikers die de laatste rit op de autosnelweg reden

KENMERKEN LAATSTE RIT

Wat zijn de kenmerken van uw laatste rit op de autosnelweg?

Op één pagina:

Op welke datum reed u deze rit?

Drop down: dag [1-31] ; maand [augustus 2017 / september 2017]

Tijdstip waarop u uw laatste rit reed: *(drop-down lijstje) deze meteen na datum vragen)*

- 1 Tussen 6.00 en 10.00 uur
- 2 Tussen 10.00 en 15.00 uur
- 3 Tussen 15.00 en 19.00 uur
- 4 Tussen 19.00 en 06.00 uur
- 99 Weet niet / geen antwoord

Op één pagina:

Beginpunt (plaatsnaam) van uw laatste rit:

Eindpunt (plaatsnaam) van uw laatste rit:

Op één pagina:

Kunt u nu in de onderstaande lijst aangeven welk traject u tijdens uw laatste rit op de provinciale weg hebt gereden? Wanneer u meerdere wegen wilt aanklikken, houdt u dan de CTRL-toets ingedrukt.

Traject >> kaartjes invoegen van meest gereden provincie met daarop de autosnelwegen aangegeven

dropdownbox invoegen van A-wegen

Motief van uw laatste rit *(drop-down lijstje)*

- 1 Zakelijk (o.a. woon/werk verkeer, zakelijke afspraak, dienstverlening, bezorging, onderwijs of cursus volgen)
- 2 Privé (o.a. winkelen, visite bij familie of vrienden, recreatief/touren)
- 3 Anders, namelijk....
- 99 Weet niet / geen antwoord

Voertuig waarin u tijdens de laatste rit reed

- 1 Personenauto
- 2 Motor
- 3 Bestelwagen
- 4 Anders, namelijk

Hoe vaak rijdt u deze rit? (drop-down lijstje)

- 1 Dagelijks (5, 6 of 7 dagen per week)
- 2 Enkele keren per week (2, 3 of 4 dagen per week)
- 3 Eens per week (1 dag)
- 4 Enkele keren per maand
- 5 Minder dan eens per maand
- 99 Weet niet / geen antwoord

KWALITEIT EN VEILIGHEID LAATST GEREDEN RIT

Nu volgt een aantal vragen over uw tevredenheid over **autosnelwegen** waarop u tijdens uw laatste rit(ten) gereden heeft.

Als u het antwoord op een vraag niet weet, vult u dan alstublieft 'weet niet/ geen mening' in, en niet de neutrale antwoordcategorie zoals bijvoorbeeld 'niet tevreden en niet ontevreden'. Gaat een vraag over een onderwerp dat u niet bent tegenkomen tijdens uw laatste rit vult u dan alstublieft niet van toepassing in.

VRAAG 12 (open)

Denkend aan uw laatste rit(ten) , wat zou u verbeterd willen zien aan de **autosnelweg(en)** waar u gereden heeft?

.....

- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 13

Hoe tevreden bent u over de volgende aspecten van de **autosnelweg** met betrekking tot uw laatst gereden rit?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Staat van het wegdek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verlichting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zichtbaarheid markering (strepen en lijnen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Breedte van de rijstroken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mogelijkheden om de auto bij pech op een veilige plaats neer te zetten (verharde berm, pechhaven of vluchtstrook)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rijcomfort	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zicht (bij inhalen en/of uitzicht vanaf/op invoeg- en uitvoegstroken)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruggen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tunnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 14 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 13 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspecten vraag 13 >> aspecten tijdens uw laatste rit op de **autosnelweg**?
.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

DOORSTROMING LAATST GEREDEN RIT

VRAAG 15

Denkend aan uw laatst gereden rit op de autosnelweg, hoe tevreden bent u over de mate waarin de door u ingeschatte reistijd (inclusief oponthoud) overeen kwam met de werkelijke reistijd?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 16

Heeft u tijdens uw **laatst gereden rit** te maken gehad met files of langzaam rijdend verkeer **op de autosnelweg**?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 99 Weet niet / geen mening

VRAAG 17 indien vraag 16 = 'ja'

Wat was volgens u de oorzaak van deze file of langzaam rijdend verkeer?

- 1 Ongeval
- 2 Dagelijkse file
- 3 Werkzaamheden
- 4 Pechgeval
- 5 Weersomstandigheden
- 6 Evenement
- 7 Anders, namelijk:....
- 8 Weet niet / geen mening

INFORMATIEVOORZIENING LAATST GEREDEN RIT

VRAAG 18

Hoe tevreden bent u over de volgende informatievoorzieningen, die u **tijdens uw laatste rit** bent tegengekomen op de **autosnelweg**? *Als u onderstaande zaken niet bent tegengekomen tijdens uw laatste rit, vul dan niet van toepassing in.*

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on-tevreden	zeer on-tevreden	weet niet/geen mening	n.v.t.
Bewegwijzering (blauwe verkeersborden) (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Borden met maximumsnelheid (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gele omleidingsborden (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tekstkarren (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale informatiepanelen (clickable: foto DRIPS/GRIPS)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hectometerbordjes met maximumsnelheid (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Matrixborden met snelheden bovenaan de weg (clickable: foto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 19 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 18 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspecten vraag 18 >> tijdens uw laatste rit op de **autosnelweg**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 20

Welke informatiebron(nen) heeft u voorafgaand en tijdens uw laatste rit gebruikt om verkeersinformatie op te zoeken over **autosnelwegen**? *Meerdere antwoorden mogelijk*

	Gebruikt voorafgaand aan de rit	Gebruikt tijdens de rit	Niet gebruikt	weet niet/geen mening
Radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TV (incl. teletekst)	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dagblad / huis-aan-huis blad/krant	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Website / sociale media	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navigatiesysteem (niet app op telefoon)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apps	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Borden langs/boven de weg		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ALGEMEEN

In de voorgaande vragen hebben we u gevraagd naar uw tevredenheid over een groot aantal aspecten die te maken hebben met de **autosnelwegen** waar u het laatst gereden heeft. We willen u nu graag een aantal algemene vragen stellen die **geen** betrekking hebben op uw laatste rit.

VRAAG 21

In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot werkzaamheden op **autosnelwegen**?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on- tevreden	zeer on- tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Beperking van hinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeersveiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Doorstroming van het verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verkeersinformatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 22 (open grid vraag)

Indien één of meer aspecten van vraag 21 = (zeer) ontevreden:

Waarom bent u niet tevreden over << aspect vraag 21 >> met betrekking tot **autosnelwegen**?

.....

Alle aspecten waarover men ontevreden was laten terugkomen in 1 scherm, vraag niet verplicht stellen

VRAAG 23

Wat is volgens u (in het algemeen) de maximum toegestane snelheid op de Nederlandse **autosnelwegen** wanneer er niets is aangegeven met borden langs of boven de weg?

.....

Open antwoord en spontaan (minimaal 2 en maximaal 3 cijfers in kunnen vullen)

99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 24

Vindt u het over het algemeen duidelijk wat de geldende maximumsnelheid is op de **autosnelwegen** waar u rijdt?

1 Ja

2 Nee

99 Weet niet / geen mening

VRAAG 25

Hoe staat u tegenover de verhoging van de maximumsnelheid op de Nederlandse **autosnelwegen** van 120 naar 130km/u?

1 Zeer positief

2 positief

3 Niet positief / niet negatief

4 negatief

5 Zeer negatief

99 Weet niet / geen mening

VRAAG 26

Niet op alle **autosnelwegen** is 130km/u mogelijk vanwege veiligheid of vanwege milieueisen. Dit zorgt voor snelheidswisselingen.

In welke mate ondervindt u hinder van het aantal snelheidswisselingen dat u tegenkomt op de autosnelweg?

- 1 Heel weinig hinder
- 2 Weinig hinder
- 3 Niet veel / niet weinig hinder
- 4 Veel hinder
- 5 Heel veel hinder
- 6 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 27

Hoe tevreden bent u over de verzorgingsplaatsen* langs de **autosnelweg**?

- 1 Zeer tevreden
- 2 Tevreden
- 3 Niet tevreden en niet ontevreden
- 4 Ontevreden
- 5 Zeer ontevreden
- 99 Weet niet / geen mening

*(clickable: plek langs een autosnelweg waar automobilisten de mogelijkheid hebben om de reis te onderbreken, te ontspannen, te eten of te drinken)

VRAAG 28 (open)

Indien vraag 27 ontevreden / zeer ontevreden

Waarom bent u niet tevreden over de verzorgingsplaatsen langs de **autosnelwegen**?

.....

- 99 Weet niet / geen mening

RIJKSWEGEN - SMART MOBILITY

Vanaf nu gaan de vragen over smart mobility. Smart mobility is de digitalisering van mobiliteit om dit slimmer, efficiënter en comfortabeler te maken.

VRAAG 29a

Om de doorstroming van het verkeer op de wegen te bevorderen kunnen automobilisten zelf maatregelen nemen. Welke maatregelen neemt u om files of drukte te vermijden?

We willen u vragen per maatregel aan te geven of u dit wel eens doet.

	Ja, (vrijwel) altijd	Ja, soms	Nee, nooit	Ik heb die mogelijkheid niet	Weet niet / geen mening
Van tevoren een alternatieve route zoeken (bijv. met behulp van apps, internet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tijdens de rit een alternatieve route zoeken (bijv. met behulp van apps, navigatiesysteem)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eerder vertrekken om de spits te vermijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Later vertrekken om de spits te vermijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Combinatie van vervoersmiddelen gebruiken (bijv. auto + OV)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 29b (open)

Welke alternatieve maatregelen treft u verder nog om files of drukte op de autosnelwegen te vermijden?

.....

99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 30

Wegbeheerders geven actuele verkeersinformatie langs en boven de weg. Ontvangt u tijdens het rijden actuele verkeersinformatie op andere manieren in de auto (anders dan via de radio)?

- 1 Ja via navigatiesysteem
- 2 Ja via apps
- 3 Ja, via slimme systemen in het voertuig (Clickable: Zoals automatisch afstand houden, (adaptive) cruise control, rijstrookbegeleiding (lane keeping), automatisch rijstrook wisselen autopilot, automatische remfunctie)
- 4 Nee
- 5 Anders, namelijk...
- 99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 31

Indien vraag 30: Ja via de navigatie / Ja via apps

Hoe gebruikt u de actuele verkeersinformatie die u via uw navigatiesysteem of een app binnenkrijgt?

- 1 Ik vertrouw volledig op dit hulpmiddel en volg het routeadvies
- 2 Ik combineer de informatie van het hulpmiddel met de informatie boven en langs de weg
- 3 Ik vertrouw volledig op de informatie boven en langs de weg
- 4 Ik negeer de aanwijzingen, want ik weet zelf beter hoe ik ergens kan komen
- 99 Weet niet / geen antwoord

VRAAG 32

Het verstrekken van actuele verkeersinformatie gebeurt mede op basis van locatiegegevens van smartphones. U kunt zelf bij privacy-instellingen op de telefoon het uitzenden van locatiegegevens aanzetten. Bent u bereid om uw locatiegegevens beschikbaar te stellen voor het verbeteren van verkeersstromen ?

- 1 Ja, ik heb altijd mijn locatie aanstaan
- 2 Ja, daartoe ben ik bereid
- 3 Ik zet mijn locatiegegevens tijdelijk aan bij het gebruik van bepaalde apps
- 4 Nee, dat wil ik liever niet
- 99 Weet ik (nog) niet / geen mening

RIJKSWEGEN – Duurzame Leefomgeving

De volgende vragen gaan over duurzame leefomgeving.

VRAAG 33

In welke mate bent u tevreden over de volgende aspecten met betrekking tot **uw laatst gereden rit** op de autosnelweg?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden en niet ontevreden	on-tevreden	zeer on-tevreden	weet niet/ geen mening	N.v.t.
Uitzicht op landschap vanaf de weg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgeruimd en schoon zijn van de wegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgeruimd en schoon zijn van de bermen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elektrische laadpalen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VRAAG 34

Hoe staat u in het algemeen tegenover de volgende maatregelen?

	Ze er positief	Positief	Niet positief / niet negatief	Negatief	Ze er negatief	weet niet/ geen mening
Lokale snelheidsbeperking naar 100km/u in verband met het terugdringen van geluidshinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 100km/u om de luchtkwaliteit te verbeteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 80km/u in verband met het terugdringen van geluidshinder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale snelheidsbeperking naar 80km/u om de luchtkwaliteit te verbeteren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Minder verlichting in de avond/nacht langs autosnelwegen vanuit duurzaamheidsoogpunt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

TOT SLOT**VRAAG 35 (open) kaart (incl. invulinstructie)**

Tenslotte willen we u vragen of u nog goede of slechte voorbeelden heeft van doorgaande wegen op **autosnelwegen** waar u vaker rijdt. Kunt u daarbij de straatnaam of wegnummer of plaats vermelden en ook zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze wegen juist goed vindt of juist helemaal niet?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja, ik heb een goed voorbeeld: ...
- Ja, ik heb een slecht voorbeeld: ...
- Nee

!! Programmeur: respondenten kunnen zowel een goed als een slecht voorbeeld als locatie aanwijzen in de interactieve kaart !!

VRAAG 35a (open) kaart (incl. invulinstructie)

U kunt op de kaart aangeven welke **autosnelweg(en)** u goed vindt. Als u meerdere wegen als goed ervaart, dan kunt u meerdere punten op de kaart aangeven.

Kunt u bij elke weg zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze weg(en) juist goed vindt?

VRAAG 35b (open) kaart (incl. invulinstructie)

U kunt op de kaart aangeven welke **autosnelweg(en)** u slecht vindt. Als u meerdere wegen als slecht ervaart, dan kunt u meerdere punten op de kaart aangeven.

Kunt u bij elke weg zo concreet mogelijk aangeven waarom u deze weg(en) juist slecht vindt?

VRAAG 36 (open)

Indien u niet tevreden bent over één of meer onderwerpen uit deze vragenlijst, dan kunt u dat hier nader toelichten.

.....

- 99 Niet van toepassing

ACHTERGRONDKENMERKEN

VRAAG 37

Ik ben een...

- 1 Man
2 Vrouw

VRAAG 38

Wat is uw leeftijd?

VRAAG 39

Wat is uw hoogst gevolgde opleiding?

- Geen onderwijs / basisonderwijs / cursus inburgering / cursus Nederlandse taal
- LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1 (assistentenopleiding)
- MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg) / voortgezet speciaal onderwijs
- MBO 2, 3, 4 (basisberoeps-, vak-, middenkader- of specialistenopleiding) of MBO oude structuur (vóór 1998)
- HAVO of VWO (overgegaan naar de 4e klas) / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse
- HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor
- WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs
- Weet niet/wil niet zeggen